



Compromiso sobre la tenencia de bosques de los pueblos indígenas y las comunidades locales

INFORME ANUAL
2024–2025

Grupo de Financiadores
para la Tenencia de Bosques

Agradecimientos

El Grupo de Financiadores para la Tenencia de Bosques agradece a la Fundación Ford por liderar la producción del informe anual y a sus miembros por proporcionar datos y estudios de caso. El informe anual fue preparado por Claire Taylor (Fundación Ford) con el apoyo de Indufor Norte América.

Editora: Megan Quitkin

Diseñadora: Linda Marsala

Foto de portada: Kynan Tegar / If Not Us Then Who [Si no nosotros, ¿quién?]

Fotos del informe: Joel Redman, Jaye Renold, Tim Lewis, Kynan Tegar,

Eli Virkina / [If Not Us Then Who?](#)

Traducción del informe: [TINTA - The Invisible Thread](#)

Cita sugerida

Grupo de Financiadores para la Tenencia de Bosques (2025). Compromiso sobre la tenencia de bosques de los pueblos indígenas y las comunidades locales:

Informe anual 2024–2025. tenurepledge.org/ftfg-annual-report-2024.pdf

Tabla de Contenidos

Declaración de apertura	4
Resumen ejecutivo	7
 SECCIÓN 1: INTRODUCCIÓN	
Cuatro años desde el Compromiso COP26	12
Recuadro 1: Sobre el Grupo de Financiadores para la Tenencia de Bosques (FTFG)	13
Transparencia, rendición de cuentas y el valor de la colaboración	13
Recuadro 2: Signatarios del Compromiso y miembros del Grupo de Financiadores para la Tenencia de los Bosques	14
Lecciones emergentes	15
Contexto global de la tenencia de bosques y los derechos de los pueblos indígenas	16
Con miras hacia el futuro	18
 SECCIÓN 2: AVANCES EN LA FINANCIAMIENTO DEL COMPROMISO	
Metodología	20
Recuadro 3: Promesas, desembolsos e implementación del Compromiso	20
Resumen del progreso	21
Imagen 1: Progreso anual hacia la meta de 1700 millones de dólares	21
Tabla 1: Financiamiento del Compromiso, 2021–2024	22
Financiamiento por zona geográfica	24
Imagen 2: Distribución geográfica del financiamiento, 2021–2024	24
Financiamiento por tema	26
Imagen 3: Principales áreas temáticas, 2022–2024	27
Financiamiento por socio de ejecución y apoyo directo	29
Imagen 4: Principales socios de ejecución, 2021–2024	29
Tabla 2: Apoyo directo, 2021–2024	30
Financiamiento para mujeres y jóvenes de PI y CL	34
Conclusión	37
 SECCIÓN 3: ESTUDIOS DE CASO	
Enfoques innovadores de financiamiento: Ampliación del financiamiento directo y orientado a la finalidad	39
Reforma para la tenencia: Juntar el apoyo directo con políticas y alianzas	42
Apoyo a la agenda de justicia climática de los pueblos afrodescendientes	43
Fomento de los derechos territoriales de las mujeres	45
Concesiones forestales comunitarias: Un modelo para los derechos comunitarios y la gestión Forestal en la RDC	46
 APÉNDICE 1: METODOLOGÍA	
Recuadro 4: Definiciones clave	49

Declaración de apertura



Prólogo de la directora ejecutiva Carla Fredericks en nombre del Fondo Christensen, copresidente para el año 2025 del Grupo de Financiadores para la Tenencia de Bosques

Mientras nos acercamos al cierre del Compromiso sobre la tenencia de bosques de los pueblos indígenas y las comunidades locales de la COP26, escribo el siguiente prólogo con orgullo por nuestros logros colectivos y con un profundo sentido de responsabilidad por el camino a seguir. Ser la copresidenta del Grupo de Financiadores para la Tenencia de Bosques (FTFG, según sus siglas en inglés) en 2025, junto a nuestros socios del gobierno alemán, ha sido un honor y un fuerte recordatorio de que el cambio significativo requiere no solo de compromisos financieros, sino de transformaciones fundamentales en la forma en que nos relacionamos con los pueblos indígenas y las comunidades locales.

Los datos de este informe revelan el impacto tangible de nuestro compromiso colectivo. En 2024, los signatarios del Compromiso aportaron **casi 527 millones de dólares en fondos asociados**. Durante los primeros cuatro años (de 2021 a 2024), proporcionamos **1860 millones de dólares de financiamiento, lo que superó nuestro compromiso inicial de 1700 millones de dólares**. Aunque el Compromiso culminará a finales de 2025, se realizará un año más de informes. Me alienta saber que nuestros compromisos financieros colectivos están generando un gran impacto para las comunidades y el planeta.

Avances y desafíos persistentes

Este informe documenta grandes logros. En un período de cuatro años, hemos visto un reconocimiento sin precedentes de los territorios indígenas y nuevos marcos jurídicos importantes que fomentan los derechos de tenencia. Así también, hemos sido testigos que cada vez más se reconoce el papel vital que desempeñan los pueblos indígenas y las comunidades locales en la protección de los ecosistemas y la biodiversidad, los cuales son cruciales para la supervivencia del planeta. Los fondos canalizados a través del Compromiso han apoyado estos avances y han demostrado que la inversión focalizada en la seguridad de la tenencia produce resultados medibles.

Aun así, debemos seguir evolucionando. Muchos de nuestros socios indígenas han recalcado que prefieren relaciones de financiamiento más directas y han expresado su frustración con las estructuras intermediarias, mismas que pueden ralentizar la toma de decisiones y menoscabar las prioridades comunitarias. Reconocemos que, aunque los mecanismos tradicionales de financiamiento puedan contar con buenas intenciones, pueden crear barreras que impidan que los recursos lleguen a los guardianes de los ecosistemas esenciales del mundo.

De igual manera, debemos reconocer que la protección de los bosques es una tarea cada vez más peligrosa. Los defensores ambientales (a menudo líderes indígenas y miembros de las comunidades) son objeto de amenazas, violencia y acoso. La seguridad de la tenencia es un paso importante que ofrece protección jurídica significativa. No obstante, los defensores nunca estarán seguros hasta que abordemos los desafíos estructurales y los desequilibrios de poder que los ponen en riesgo.

El camino por delante

Los miembros del Compromiso siguen firmes en el apoyo de los pueblos indígenas, los afrodescendientes y las comunidades locales que protegen los bosques de los cuales depende el futuro del planeta. Creemos que la próxima fase del apoyo internacional debe incluir compromisos financieros más valientes y ambiciosos, así como un enfoque de colaboración más transformador.

La crisis climática exige acciones urgentes, pero también nos pide corregir nuestras relaciones. Los pueblos indígenas han protegido los bosques durante milenios, mucho antes que existieran los compromisos internacionales o los mecanismos de financiamiento. Mantienen fuertes vínculos culturales, espirituales y prácticos con sus territorios. Como financiadores, nuestro papel es apoyar y ampliar este trabajo, no dirigirlo ni controlarlo.

Como copresidente del Grupo de Financiadores para la Tenencia de Bosques, el Fondo Christensen agradece a la Fundación Ford por su apoyo y colaboración inquebrantables, además de sus valiosas contribuciones en la redacción de este informe 2024-2025. Asimismo, expresamos nuestro profundo agradecimiento a la diversa coalición de organizaciones públicas y filantrópicas que forman parte de este grupo de financiadores. Sobre todo, extendemos nuestra gratitud a los pueblos indígenas y líderes comunitarios forestales cuya labor de incidencia ha guiado nuestro aprendizaje.

Con vistas a la COP30 y más allá, me siento optimista por la posibilidad de establecer una colaboración aún más significativa. Los ecosistemas más biodiversos y críticos para el clima del mundo, al igual que todos nosotros que dependemos de ellos, merecemos que nuestras acciones sean las más conscientes, respetuosas y transformadoras.

Carla Fredericks

Directora ejecutiva, Fondo Christensen

Resumen ejecutivo

En la COP26 de 2021, donantes bilaterales y filantrópicos se comprometieron a destinar 1700 millones de dólares en un período de cinco años (2021–2025) para apoyar las acciones de los pueblos indígenas y las comunidades locales en la defensa de sus derechos de tenencia de tierras y su rol como guardianes de los bosques. Este informe presenta los avances durante el cuarto año de este Compromiso. En términos más precisos, ofrece una actualización sobre los fondos desembolsados hasta la fecha, destaca enfoques e innovaciones respaldadas por el Compromiso y sintetiza las lecciones que están dando forma a la siguiente fase de colaboración. El informe final se publicará en 2026.

Avances hasta la fecha

Para finales de 2024, los donantes del Compromiso habían proporcionado **1860 millones de dólares en financiamiento alineado con el mismo**, lo que superó el objetivo inicial de 1700 millones de dólares cuando aún queda un año para presentar informes. En 2024, los donantes informaron que un total de 527 millones de dólares serían destinados a su objetivo compartido.

La entrega de recursos se está realizando de manera significativa. A continuación, se exponen algunos aspectos destacados del financiamiento en 2024:

- El 31 % del financiamiento del Compromiso apoyó iniciativas globales; mientras que el 69 % respaldó proyectos con enfoque regional. En cuanto a proyectos regionales, América Latina recibió la mayor parte de los fondos (58 %), seguida de África (23 %) y Asia (18 %). El financiamiento para Asia casi se duplicó en comparación con el de 2023, aunque el tamaño promedio de las subvenciones sigue siendo menor que el de América Latina.

- La mayor parte de los fondos continuaron destinándose a apoyar la gestión territorial y el fortalecimiento de la seguridad en la tenencia (31 %), así como a la gestión forestal sostenible y las estrategias de medios de vida basados en los bosques (37 %). Estas dos categorías representaron más de dos tercios de todo el financiamiento alineado con el Compromiso, lo que es consistente con años anteriores.
- El financiamiento directo a organizaciones de pueblos indígenas y comunidades locales alcanzó el 7,6 % en 2024 (más de 39 millones de dólares en total) frente al 2,9 % en 2021. Hubo una leve disminución porcentual respecto a 2023, atribuida en parte al aumento en el volumen de informes bilaterales. El financiamiento filantrópico directo aumentó al 34 % en 2024 (frente al 27 % en 2023 y al 3,8 % en 2021).
- El aumento del apoyo por parte de los donantes y la mejora en las prácticas de presentación de informes más detallados incrementaron el número de organizaciones indígenas y de comunidades locales que informaron haber recibido este financiamiento: de 22 en 2021 a 112 en 2024.
- Los proyectos con enfoque de género se han priorizado e integrado de una mejor manera en el trabajo de los miembros del FTFG en comparación con años anteriores: el 14 % del financiamiento de 2024 tuvo la igualdad de género como objetivo principal, y el 52 % como objetivo secundario.
- El financiamiento dirigido a la juventud sigue siendo bajo: menos del 1 % de los fondos en 2024 tuvo a la juventud como objetivo principal, aunque el 28 % la contempló como enfoque secundario.

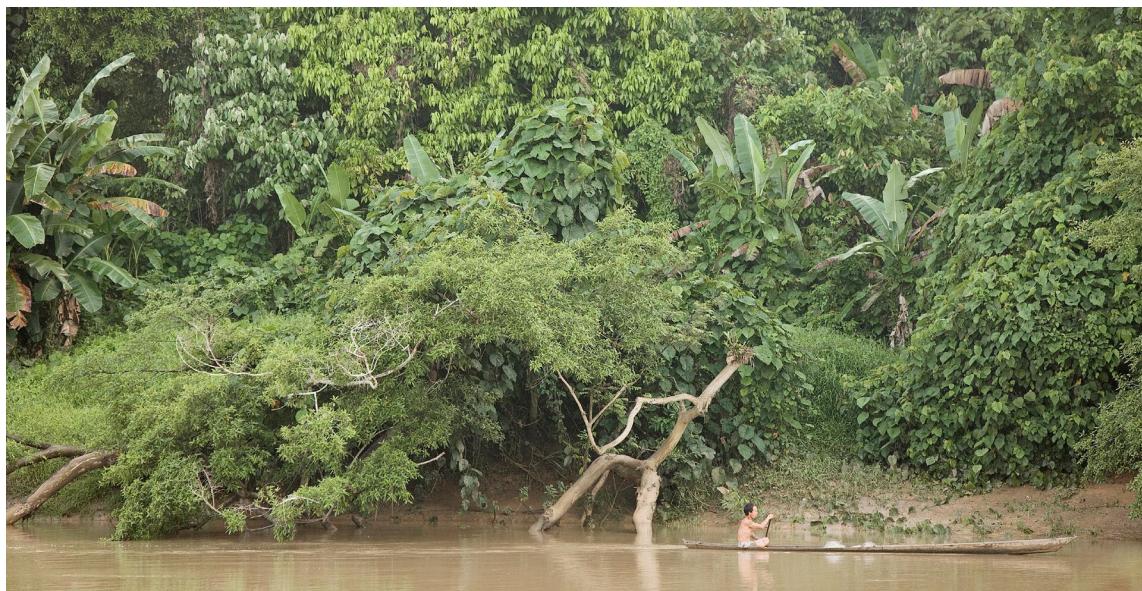


Foto de Joel Redman / If Not Us Then Who



Foto de Kynan Tegar / If Not Us Then Who

Hallazgos claves

Los resultados de 2024 confirman que el Compromiso ha superado su meta financiera, pero también revelan cambios importantes y brechas persistentes. En materia geográfica, América Latina continuó recibiendo la mayor parte de los fondos alineados con el Compromiso, seguida de África, mientras que lo destinado a Asia casi se duplicó respecto a 2023. Este es un cambio significativo, ya que históricamente los patrones de financiamiento no han reflejado que Asia alberga la mayor población indígena del mundo. Al mismo tiempo, la concentración de recursos en la Amazonía, la cuenca del Congo y Borneo-Mekong refleja que los donantes se están enfocando en bosques tropicales de importancia global, pero deja a ecosistemas críticos, como Mesoamérica, con una menor cantidad de recursos, a pesar de las crecientes presiones que esta región enfrenta.

La asignación de fondos según la temática muestra que la mayor parte del financiamiento continúa apoyando la gestión territorial, el fortalecimiento de la seguridad en la tenencia y los medios de vida sostenibles basados en los bosques. Estos enfoques prácticos y liderados por las comunidades se complementan con iniciativas para impulsar reformas para políticas sobre la tenencia, el reconocimiento formal de derechos y la incidencia internacional, los cuales, aunque representan una menor proporción, a menudo están integradas dentro de programas más amplios relativos al territorio y a los medios de vida. Este enfoque de doble vía subraya la importancia de combinar reformas nacionales e internacionales habilitantes con la implementación local.

Las vías de financiamiento también muestran tanto avances como limitaciones. El financiamiento directo a organizaciones indígenas y de comunidades locales, aunque experimentó un leve descenso desde 2023, ha aumentado desde la línea de base de 2021, representando el 7,6 % del financiamiento en 2024, con los donantes filantrópicos liderando gran parte de este crecimiento. En cambio, los donantes bilaterales continúan canalizando la mayoría de los fondos a través de gobiernos y organismos multilaterales. Un dato alentador es que los fondos y redes lideradas

por indígenas y comunidades desempeñan un papel cada vez más importante en la facilitación del financiamiento directo. Además, el número de organizaciones que han recibido apoyo ha experimentado un gran aumento.

Si bien se integra cada vez más el enfoque de género en los portafolios de los donantes (más de la mitad de los proyectos incluyen objetivos relativos a la igualdad de género), pocas iniciativas se diseñan con el liderazgo de las mujeres como eje central. La juventud tiene aún menos visibilidad: menos del 1 % de los proyectos han sido diseñados con la juventud como objetivo principal. Con ello, se pierde una oportunidad para apoyar a la próxima generación de guardianes de la tierra y los bosques, cuyo liderazgo será clave para preservar el conocimiento intergeneracional e impulsar la acción climática y de biodiversidad.

Lecciones emergentes

Cuatro años después del lanzamiento del Compromiso, varias lecciones son claras: las vías de financiamiento directo se están expandiendo y los fondos indígenas y comunitarios están demostrando que es posible entregar recursos de manera flexible, oportuna y responsable. Al mismo tiempo, las reformas sistémicas siguen siendo esenciales: los cambios a nivel nacional en países como la República Democrática del Congo, Brasil y Colombia revelan que la acción comunitaria debe ir acompañada de leyes y políticas habilitantes.

Las nuevas investigaciones siguen confirmando que garantizar los derechos de tenencia de la tierra es tanto una cuestión de justicia como una de las estrategias más eficaces frente al cambio climático y la pérdida de biodiversidad. Sin embargo, la dura realidad es que los defensores ambientales y territoriales siguen enfrentando riesgos desproporcionados y muchos líderes indígenas y comunitarios son víctimas de acoso, violencia o asesinato por su trabajo. El financiamiento debe reconocer estas realidades y comprometerse a impulsar el reconocimiento de los derechos, así como a brindar apoyo seguro y continuo a los defensores en primera línea.

Finalmente, el Compromiso resalta el valor de la colaboración. A través del FTFG, los donantes han compartido datos, alineado enfoques y establecido relaciones significativas con socios indígenas y de comunidades locales; dichos pasos no habrían sido posibles si los donantes actuaran de forma aislada.

De cara al futuro

Mientras el Compromiso entra en sus últimos meses, los donantes están evaluando los logros, las deficiencias y las brechas persistentes del financiamiento. Actualmente, se está conversando sobre lanzar un nuevo compromiso en la COP30 en Belém, Brasil. Aunque el diseño (al igual que los compromisos financieros correspondientes) aún están en desarrollo, existe un consenso general en que la próxima fase del Compromiso debe enfatizar la ambición financiera y los resultados medibles para pueblos indígenas, afrodescendientes y comunidades locales, para de esta forma ampliar su alcance más allá de los bosques e incluir otros ecosistemas críticos.

SECCIÓN 1

Introducción



Cuatro años desde el Compromiso de la COP26



1700
MILLONES \$

En la COP26 de 2021, donantes bilaterales y filantrópicos anunciaron un compromiso de 1700 millones de dólares¹ a lo largo de cinco años (2021-2025) para apoyar los derechos de tenencia de la tierra y de bosques de los pueblos indígenas y las comunidades locales (los PI y las CL).² El Compromiso de la COP26 reconoció el papel central de los derechos sobre la tierra y los bosques de los pueblos indígenas y las comunidades locales para avanzar en los objetivos climáticos y de biodiversidad, así como para cumplir con metas globales como la meta 30x30. Este compromiso se alinea con otros acuerdos más amplios, como el [Compromiso mundial de financiación forestal](#) (GFFP, según sus siglas en inglés) y el [Compromiso de la cuenca del Congo](#) (CBP, según sus siglas en inglés), que también apoyan la conservación de los bosques y la mitigación del cambio climático,³ además del Acuerdo de París y el Marco Mundial de Biodiversidad de Kunming-Montreal.

Este informe presenta los avances durante el cuarto año de este Compromiso. Además, ofrece una actualización sobre los fondos desembolsados hasta la fecha, destaca enfoques e innovaciones respaldadas por el Compromiso y sintetiza las lecciones que están dando forma a la siguiente fase de colaboración. El informe final sobre el Compromiso de la COP26 se publicará en 2026.

1 Todos los importes que figuran en el informe se expresan en USD, a menos que se especifique otra moneda.

2 Usamos los términos «pueblos indígenas y comunidades locales» y «los PI y las CL» para referirnos a los pueblos indígenas que se autoidentifican como tales, así como a otras comunidades territoriales que también se autoidentifican y que habitan y gestionan ecosistemas forestales. Dado que ambos grupos se incluyen dentro del alcance del Compromiso del FTFG, en nuestros informes, solemos referirnos a ellos de manera conjunta. No obstante, reconocemos que los pueblos indígenas poseen historias, desafíos y conjuntos de derechos que los distinguen de otras comunidades territoriales. Asimismo, aunque esta terminología es coherente con lo escrito en el Compromiso, muchos donantes también brindan apoyo a comunidades afrodescendientes, quilombolas, ribeirinhos y otros pueblos tradicionales que viven en los bosques o en sus alrededores. El término «comunidades locales» puede incluir también a estos grupos.

3 El Compromiso sobre la Tenencia de Bosques, el GFFP y el CBP son compromisos vinculados; los tres reconocen a los PI y a las CL como guardianes fundamentales de los bosques. Cuando el financiamiento de los donantes prometido en el marco del GFFP o del CBP también contribuye a los objetivos del Compromiso sobre los PI y las CL, este puede declararse bajo varios compromisos. Para más información, consulte el [Apéndice 1](#).

RECUADRO 1

Sobre el Grupo de Financiadores para la Tenencia de los Bosques (FTFG)

El Grupo de Financiadores para la Tenencia de Bosques (FTFG) reúne a los 25 donantes bilaterales y filantrópicos que forman parte del Compromiso de la COP26 sobre los pueblos indígenas y las comunidades locales. En conjunto, nos comprometimos a proporcionar 1700 millones de dólares antes de diciembre de 2025 para contribuir al avance de los derechos de tenencia de la tierra de los PI y CL, su rol en la gestión forestal sostenible y los esfuerzos de conservación liderados por ellos mismos en los países elegibles para Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD). El Compromiso de la COP26 no constituye un fondo independiente ni cuenta con un mecanismo central de asignación. Cada donante opera de manera autónoma y financia actividades según sus propios mandatos y prioridades. El Compromiso incluye tanto fondos asignados como no asignados, lo que significa que no todo el dinero prometido se destinará necesariamente a nuevas iniciativas. Todos los fondos contabilizados como parte del Compromiso comenzaron a ejecutarse a inicios de 2021.

Transparencia, rendición de cuentas y valor de la colaboración

El FTFG ha sido la plataforma para la implementación del Compromiso desde 2021. Desde entonces, el FTFG ha publicado informes anuales para monitorear los avances, compartir datos financieros y resaltar tanto los logros como los desafíos. Los signatarios desembolsan fondos de acuerdo con sus propios mandatos y prioridades, pero el FTFG mantiene este mecanismo colectivo de elaboración de informes para garantizar la transparencia, la rendición de cuentas y el intercambio de información con los socios y los titulares de derechos.

Además de fomentar la transparencia, el FTFG promueve la colaboración y el aprendizaje entre pares. El grupo sirve como un espacio de intercambio entre 25 donantes bilaterales y filantrópicos para compartir conocimiento, identificar superposiciones y brechas en el financiamiento y discutir sobre los desafíos emergentes en cuanto al apoyo a los derechos de los pueblos indígenas, la conservación de la biodiversidad y las acciones para abordar el cambio climático.

Asimismo, ofrece un espacio de diálogo con organizaciones indígenas y comunitarias y con plataformas aliadas, como la Alianza de Líderes por los Bosques y el Clima (FCLP, según sus siglas en inglés) y la Red Path to Scale. Al crear un foro compartido para el aprendizaje y la rendición de cuentas, el FTFG ayuda a consolidar la importancia de financiar la tenencia de la tierra dentro de las instituciones donantes y a garantizar que la atención de la comunidad internacional permanezca centrada en los derechos de los pueblos indígenas y las comunidades locales.



Foto de Jaye Renold / If Not Us Then Who

RECUADRO 2



Signatarios del Compromiso y miembros del Grupo de Financiadores para la Tenencia de los Bosques

República Federal de Alemania

Reino de Noruega

Reino de los Países Bajos

Reino de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte

Estados Unidos de América⁴

Fundación de Fondos de Inversión para la Infancia

Fondo Christensen

Fundación David y Lucile Packard

Fundación Ford

Fundación Good Energies

Fundación Oak

Filantropías Sobrato

Fondo Filantrópico Wellspring

Fundación William y Flora Hewlett

Desafío para Proteger Nuestro Planeta⁵

Arcadia

Fondo Bezos para la Tierra

Filantropías Bloomberg

Fundación Bobolink

Fundación Gordon y Betty Moore

Fondo Internacional para la Conservación de Canadá

Nia Tero

Rainforest Trust

Re:wild

Fundación Rob Walton

Fundación Wyss

⁴ Los Estados Unidos firmaron el Compromiso de la COP26, pero dejaron de participar cuando se cerró USAID en 2025.

⁵ Los miembros de Protecting Our Planet Challenge firmaron el Compromiso como grupo.

Lecciones emergentes

Tras cuatro años de implementación, destacan varias lecciones:

- **Se están ampliando las vías de financiamiento directo:** Los fondos territoriales y mancomunados ponen en evidencia cómo los recursos pueden canalizarse de manera que fortalezcan las prioridades comunitarias y los sistemas de gobernanza.
- **Las reformas normativas permiten amplificar los resultados:** Los avances en el reconocimiento de la tenencia en Colombia y la República Democrática del Congo (RDC), junto con el lanzamiento de UK Land Facility [Mecanismo Territorial de Reino Unido] en 2024, revelan que la reforma a nivel nacional es esencial para sostener y ampliar los derechos comunitarios.
- **Los derechos de los PI y las CL son fundamentales:** El Compromiso destaca la necesidad de garantizar que los PI y las CL cuenten con derechos seguros sobre sus tierras y bosques, al tiempo que reconoce el papel esencial que estos desempeñan en la preservación de los bosques y la biodiversidad. Asimismo, procura visibilizar el liderazgo de las mujeres, la juventud y otros grupos históricamente excluidos.
- **La colaboración es clave:** El financiamiento, intercambio de datos y comunicación colectivos del Compromiso han generado un impulso que trasciende las acciones individuales de cada donante.



Foto de Joel Redman / If Not Us Then Who

Contexto global de la tenencia de bosques y los derechos de los pueblos indígenas

El Compromiso forma parte de un cambio global más amplio que reconoce los derechos de tenencia de los pueblos indígenas y las comunidades locales. En los últimos años, varios países han impulsado reformas jurídicas y normativas importantes. En la República Democrática del Congo, en julio de 2025, se estableció una ley histórica de planificación del uso de la tierra que fortalece la gobernanza territorial inclusiva y centrada en la comunidad. En Colombia, las entidades territoriales indígenas (ETI) reconocen a las comunidades indígenas como entidades formales y autónomas con autoridad administrativa; actualmente, se están llevando a cabo procesos para formalizar la gobernanza de casi 18 millones de hectáreas (el 40 % de la Amazonía colombiana).⁶ Tras años de retrasos, el gobierno brasileño ha reanudado la demarcación de tierras indígenas: desde 2023, más de 800 000 hectáreas han pasado a formar parte de territorios indígenas oficialmente protegidos.⁷ En la Amazonía peruana, entre junio de 2023 y mayo de 2024, se otorgaron 37 títulos de tierras, lo que protegió los derechos de los pueblos indígenas en tiempo récord.⁸ Indonesia ha ampliado los derechos bajo su marco de silvicultura social, con lo que reconoce de manera más amplia los sistemas de gobernanza consuetudinarios. Pese a que esto constituye un paso importante para fomentar los derechos de los PI y las CL, queda mucho por hacer: estos **grupos aún carecen de derechos jurídicos sobre gran parte de las tierras que ocupan y gestionan**.⁹

Además de estos avances jurídicos y normativos, las vías de financiamiento también se están transformando. Los fondos de pueblos indígenas y comunidades locales, así como los mecanismos mancomunados (entre ellos el Fondo Podáali, el Fondo Nusantara, el Fondo Territorial Mesoamericano y el Fondo de REPALEAC), ponen de manifiesto cómo los recursos pueden canalizarse de forma más directa hacia los titulares de derechos, en especial cuando estos grupos reciben financiamiento flexible y a largo plazo a través de las inversiones de los donantes. Aunque estos mecanismos indican un cambio hacia la gobernanza financiera liderada por las comunidades, la demanda aún supera ampliamente la oferta. Por ejemplo, en Asia, se realizó un estudio de referencia que reveló que las organizaciones indígenas

⁶ Fundación Rainforest Noruega (2025). *Historic result for Indigenous local governments in Colombia* [Resultado histórico para los gobiernos locales indígenas en Colombia]. <https://www.regnskog.no/en/news/historic-result-for-indigenous-local-governments-in-colombia>

⁷ El Grupo Internacional de Trabajo sobre Asuntos Indígenas (IWGIA) (2025). *El mundo indígena 2025: Brasil*. <https://iwgia.org/es/brasil/5727-mi-2025-brasil.html>

⁸ Vasquez y Pineda (2024). *Record number of Indigenous land titles granted in Peru via innovative process (commentary)* [Número récord de títulos de tierras indígenas otorgados en Perú mediante un proceso innovador (comentario)]. Mongabay. <https://news.mongabay.com/2024/09/record-number-of-indigenous-land-titles-granted-in-peru-via-innovative-process-commentary/>

⁹ Iniciativa para los Derechos y Recursos (2023). *¿Quiénes poseen la tierra del mundo?* https://rightsandresources.org/wp-content/uploads/Spanish_WhoOwnsTheWorldsLand_Final-ES.pdf

registraban una necesidad de financiamiento de 43 millones de dólares sin cubrir.¹⁰ Asimismo, un informe sobre las organizaciones de mujeres resaltó la existencia de presupuestos anuales bajos, apoyo estructural mínimo y dependencia de las subvenciones a corto plazo y el trabajo voluntario.¹¹

En los últimos años, varios estudios clave han nutrido la base de información sobre la gestión comunitaria. Un estudio de 2023 halló que la tenencia segura en la Amazonía brasileña se tradujo en una reducción de la deforestación y una mayor regeneración forestal.¹² Además, un artículo innovador publicado en Nature en 2025 halló que las tierras de comunidades afrodescendientes en la Amazonía (que abarcan 9,9 millones de hectáreas en Brasil, Colombia, Ecuador y Surinam) presentaban menores tasas de deforestación (hasta un 55 % menos que sitios de control similares y cercanos); además, estos grupos protegen áreas biodiversas de importancia global, así como las reservas de carbono irrecuperable.¹³ Aunque estos son avances positivos, también existen motivos de preocupación. Global Witness y otros observadores continúan informando que los defensores ambientales y territoriales enfrentan riesgos desproporcionados, ya que muchos líderes indígenas y comunitarios sufren acoso, violencia e incluso muerte.¹⁴

Estos hallazgos confirman que garantizar los derechos de los pueblos indígenas, las comunidades locales y las comunidades afrodescendientes (los PI, las CL y los AD)¹⁵ son fundamentales para la búsqueda de la justicia y la consecución de los objetivos del Acuerdo de París, las metas del Marco Mundial de Biodiversidad de Kunming-Montreal y la seguridad y resiliencia de los defensores ambientales y de la biodiversidad que se encuentran en primera línea.

10 Fondo IPAS (2025). *IPAS Fund Baseline Survey: Funding Realities of Indigenous Peoples in Asia* [Encuesta de referencia del Fondo IPAS: Realidades de financiamiento de los pueblos indígenas en Asia]. <https://ipasfund.org/ipas-fund-baseline-survey-funding-realities-of-indigenous-peoples-in-asia/>

11 Iniciativa para los Derechos y Recursos y la Alianza de Mujeres del Sur Global sobre la Tenencia y el Clima (2025). *¿El financiamiento global está llegando a las mujeres indígenas, afrodescendientes y de comunidades locales? Experiencias de la Alianza de Mujeres del Sur Global sobre la Tenencia y el Clima* (WiGSA). <https://rightsandresources.org/publication/wigsa-funding-report-2025/>

12 Baragwanath et al. (2023). *Collective property rights lead to secondary forest growth in the Brazilian Amazon* [Los derechos colectivos de propiedad fomentan el crecimiento forestal secundario en la Amazonía brasileña]. *PNAS* 120(22). <https://doi.org/10.1073/pnas.2221346120>

13 Sangat et al. (2025). *Afro-descendant lands in South America contribute to biodiversity conservation and climate change mitigation* [Las tierras de las comunidades afrodescendientes en América del Sur contribuyen a la conservación de la biodiversidad y a la mitigación del cambio climático]. *Communications Earth & Environment* 6(458). <https://doi.org/10.1038/s43247-025-02339-5>

14 Global Witness. (2024). *Voces silenciadas*. <https://globalwitness.org/es/campaigns/land-and-environmental-defenders/voces-silenciadas/>

15 Los donantes emplean diversos términos como «personas de ascendencia africana», «pueblos afrodescendientes» y «afrodescendientes». Nosotros utilizamos el término «comunidades afrodescendientes» porque es coherente con la manera en que muchos de nuestros miembros y socios se autoidentifican o hablan sobre su trabajo. Al mismo tiempo, reconocemos que no existe un consenso sobre este término y que algunos donantes también consideran que «comunidades locales» incluye a las personas afrodescendientes.

Con miras hacia el futuro

A medida que el Compromiso entra en sus últimos meses, los donantes se centran en destacar los logros, abordar las deficiencias y discutir sobre la renovación del compromiso que se lanzará en la COP30 en Brasil. Si bien este nuevo compromiso aún se encuentra en la fase de desarrollo, existe un amplio consenso en que es fundamental mantener este financiamiento y extender el compromiso más allá de un solo titular financiero. El énfasis es tripartito: fomentar los derechos de los pueblos indígenas, las comunidades locales y las comunidades afrodescendientes, crear una visión más amplia de la gestión de los ecosistemas que incluya los bosques junto con otros ecosistemas terrestres críticos y evitar dispersar los recursos en exceso a fin de garantizar un impacto efectivo.

Este informe funciona como un ejercicio de rendición de cuentas y sirve de reflexión. Documenta los avances alcanzados en cuatro años y ofrece una base sólida para analizar cómo las lecciones aprendidas pueden orientar los próximos compromisos y potenciar el impacto logrado.

SECCIÓN 2

Avances en el financiamiento del Compromiso



Este informe contempla los avances de los donantes (de enero a diciembre de 2024) en torno a la ejecución total del compromiso de 1700 millones de dólares. Estos datos se analizaron en 2025. El Compromiso finalizará en diciembre de 2025, por lo que el informe sobre el financiamiento correspondiente al último año se elaborará en 2026.

Metodología

Cada signatario proporcionó una lista de los fondos alineados con el Compromiso durante el año calendario de 2024, la cual fue recopilada y codificada en un formato común.¹⁶ Posteriormente, se analizaron los datos en conjunto para obtener los resultados. Conforme a la práctica habitual, el FTFG no divulga información sobre los compromisos, las asignaciones ni los beneficiarios de subvenciones de sus miembros particulares. No obstante, algunos miembros sí publican información adicional y más detallada sobre el progreso de sus aportes al Compromiso.

Los donantes utilizan distintos términos y expresiones para estos aportes. En aras de la coherencia, aplicamos un conjunto de definiciones clave para orientar la recopilación de datos de los donantes. El [Apéndice 1](#) incluye definiciones en la plantilla del informe, tales como «porcentaje alineado con el Compromiso», «apoyo directo» y «porcentaje que llega a los pueblos indígenas y comunidades locales de formas que puedan ejercer influencia y control». A pesar de las diferentes estrategias de financiamiento directo, estas definiciones establecen un marco común para elaborar informes sobre los datos y nos permiten analizar la información de manera conjunta.

Entendemos que muchos aspectos del financiamiento no pueden reflejarse únicamente a través de información cuantitativa. La [Sección 3](#) presenta estudios de caso que destacan ejemplos de proyectos prometedores apoyados para el Compromiso. Además, en el [Apéndice 1](#), abordamos la posible superposición de fondos y explicamos cómo lo gestionamos.

RECUADRO 3

Promesas, desembolsos e implementación del Compromiso

Como se ha señalado en informes anuales anteriores, el anuncio de la COP26 de 1700 millones de dólares en financiamiento para el período 2021–2025 contempló distintos tipos de financiación. Algunos fondos alineados con el Compromiso apoyaban iniciativas diseñadas antes del anuncio de la COP26, pero no se desembolsaron hasta que comenzó el período del Compromiso (véase el [Recuadro 1](#)). Además, debido a las diferentes prácticas de financiamiento de donantes filantrópicos y bilaterales, las cifras de los informes anuales incluyen desembolsos, asignaciones formales y promesas. Aunque todos los proyectos declarados han sido formalmente prometidos y se están implementando activamente, algunos fondos corresponden a proyectos a largo plazo; en este caso, los socios continuarán desembolsando los fondos del Compromiso incluso después que el período de este culmine. No todos los fondos declarados han sido completamente desembolsados a sus destinatarios finales, particularmente en el caso del apoyo a fondos fiduciarios multilaterales o mecanismos de redistribución de subvenciones.

¹⁶ Varios miembros del FTFG no declararon los datos de 2024, entre ellos algunos miembros de Protecting Our Planet Challenge, el cual declara de forma grupal, y Filantropías Sobrato. Además, debido a la disolución de USAID en 2025, no pudimos incluir las cifras de 2024 de esta agencia, pese a que se prometieron y desembolsaron fondos pertinentes a lo largo de 2024 y a comienzos de 2025. Las listas también contemplaron el financiamiento alineado con el Compromiso de los años 2021–2023 que no se había declarado previamente, así como subvenciones anteriores modificadas.

Resumen del progreso

En 2024, los donantes del Compromiso proporcionaron¹⁷ alrededor de 527 millones de dólares¹⁸ para apoyar la custodia forestal y los derechos de tenencia de tierras de los pueblos indígenas y las comunidades locales. Esto eleva el financiamiento total durante los primeros cuatro años del Compromiso a 1860 millones de dólares. Por ende, estos donantes ya han cumplido su meta prometida, pese a que aún queda un año para presentar informes. Los proyectos declarados bajo el Compromiso de la COP26 pueden continuar desembolsando fondos después de que este haya culminado.¹⁹ Más allá de la cifra principal, la composición del financiamiento sigue evolucionando cada año. En 2024, los donantes bilaterales proporcionaron el 80 % de los fondos (una proporción que va en aumento), mientras que el financiamiento por parte de los donantes filantrópicos disminuyó en comparación con años anteriores.²⁰

Imagen 1: Progreso anual hacia la meta de 1700 millones de dólares



¹⁷ Las cifras totales proporcionadas incluyen desembolsos, asignaciones formales y promesas. Para las fundaciones filantrópicas, las subvenciones plurianuales se consideran desembolsadas una vez que se ha firmado el acuerdo de subvención. En este informe, así como en otras discusiones sobre el Compromiso, usamos «financiamiento» y términos relacionados para referirnos tanto a los fondos asignados como a los desembolsados.

¹⁸ Algunos donantes bilaterales declaran fondos que han sido formalmente asignados y se encuentran en proceso de implementación, pero que aún no han sido completamente desembolsados. 70,2 millones de dólares del financiamiento del Compromiso de 2024 se declararon como fondos «prometidos» o «encargados», mientras que el resto corresponde a desembolsos. La cifra total de 2024 también incluye aproximadamente 63,3 millones de dólares en fondos desembolsados o prometidos en años anteriores del Compromiso que no se habían contabilizado previamente. Estos fondos también se incluyen en el desglose que se presenta a continuación.

¹⁹ Debido a los acuerdos de subvenciones plurianuales y al financiamiento bilateral para iniciativas a largo plazo, los pagos pueden extenderse más allá de la fecha de culminación del Compromiso. Los desembolsos realizados después de 2025 correspondientes a las promesas contabilizadas en el Compromiso de la COP26 no serán elegibles para contabilizarse en promesas futuras relacionadas con el Compromiso.

²⁰ Este cambio se debe a varios factores. En primer lugar, la gran mayoría de los fondos no contabilizados de años anteriores (véase la nota al pie 18) fueron declarados por donantes bilaterales, lo que infló artificialmente el monto total. En segundo lugar, diversos factores, detallados en la sección de discusión sobre el progreso anual, podrían haber provocado una disminución en el financiamiento filantrópico.

Tabla 1: Financiamiento del Compromiso, 2021-2024²¹

	2021	2022	2023	2024	Acumulado
Financia-miento total de donantes bilaterales	\$178,913,205	\$331,540,695	\$369,897,669	\$423,316,735	\$1,303,668,304
Financia-miento total de donantes privados	\$142,341,542	\$161,465,741	\$150,954,869	\$103,457,971	\$558,220,123
Monto total anual	\$321,254,747	\$493,006,435	\$520,852,538	\$526,774,706	\$1,861,888,426
Porcentaje del total del Compromiso	19%	29%	31%	31%	110%

Discusión: Progreso anual

Los montos totales del financiamiento alineado con el Compromiso continuaron aumentando durante 2024, impulsados principalmente por los donantes bilaterales. El financiamiento de los donantes filantrópicos disminuyó en comparación con años anteriores, en parte porque varios grupos filantrópicos estructuraron sus promesas asociadas al Compromiso de la COP26 en forma de iniciativas únicas con financiamiento anticipado. Muchas de estas subvenciones se contabilizaron por completo en el primer y segundo año, lo que genera una disminución natural en los años posteriores. Además, es normal que la mayoría de las subvenciones filantrópicas se declaren en su totalidad al momento de ser otorgadas, incluso si se desembolsan a lo largo de varios años, lo que provoca variaciones entre los ciclos de elaboración de informes.

En línea con nuestros informes anuales, la trayectoria global de financiamiento es clara: desde la creación del Compromiso, ha aumentado el financiamiento dirigido a fomentar el rol de guardianes y los derechos de tenencia de tierras y bosques de los PI y las CL. Un análisis actualizado²² realizado por la Iniciativa para los Derechos y Recursos y la Fundación Rainforest Noruega determinó que, entre 2021 y 2024, el financiamiento destinado a los derechos de tenencia de los PI y las CL y la custodia territorial de los mismos aumentó un 46 % con respecto al período anterior de cuatro años; la mayor parte de este aumento se debe a los miembros del FTFG.²³ Ello destaca el efecto catalizador que se produce cuando existe un compromiso colectivo por parte de los donantes.

²¹ Es posible que los valores no sumen el total exacto debido a aproximaciones por redondeo. Hemos eliminado 375 000 de dólares de las cifras de 2021 y 951 504 de dólares de las cifras de 2022 debido a la posibilidad de una doble contabilización por parte de USAID que no pudo ser verificada.

²² Esta investigación abarca todos los ecosistemas terrestres y tiene un alcance más amplio que el Compromiso de la COP26. El análisis previo, publicado en 2024, se centró en los ecosistemas forestales y mostró una tendencia similar.

²³ Iniciativa para los Derechos y Recursos y Fundación Rainforest Noruega (2025). *El estado del financiamiento para los derechos de tenencia y la custodia forestal: Financiamiento de donantes para los pueblos indígenas, comunidades locales y pueblos afrodescendientes (2011-2024)*.

La misma investigación también resalta una cruda realidad. Aunque la proporción de la ayuda climática para el desarrollo que respalda los derechos de tenencia y la custodia territorial de los PI, las CL y los AD ha aumentado moderadamente desde 2020, sigue siendo inferior al 1 % del total de los flujos financieros. El porcentaje del financiamiento filantrópico y climático que está destinada a este trabajo es proporcionalmente mayor (4,8 %), pero de menor tamaño en términos absolutos. Los niveles de financiamiento siguen siendo insuficientes para alcanzar las metas climáticas y de biodiversidad globales para 2030. Además, el cierre de USAID y la disminución del financiamiento anual total desde su pico en 2021 han ampliado esta brecha.²⁴

Los datos muestran colectivamente que el Compromiso de la COP26 ha logrado aumentar los recursos destinados a los derechos de tenencia y la custodia territorial, pero se requiere renovar esta ambición si se desea mantener este avance. En un contexto en el que la ayuda extranjera disminuye, es fundamental que los siguientes compromisos amplíen este impulso, para así garantizar que el trabajo a largo plazo de asegurar los derechos de tenencia cuente con los recursos adecuados y sea reconocido como un pilar fundamental de las estrategias relativas al clima y la biodiversidad.



Foto de Joel Redman / If Not Us Then Who

²⁴ La metodología del informe, que solo incluye desembolsos y se basa en datos de acceso público, difiere de la de este informe; por lo tanto, los resultados podrían no coincidir completamente.

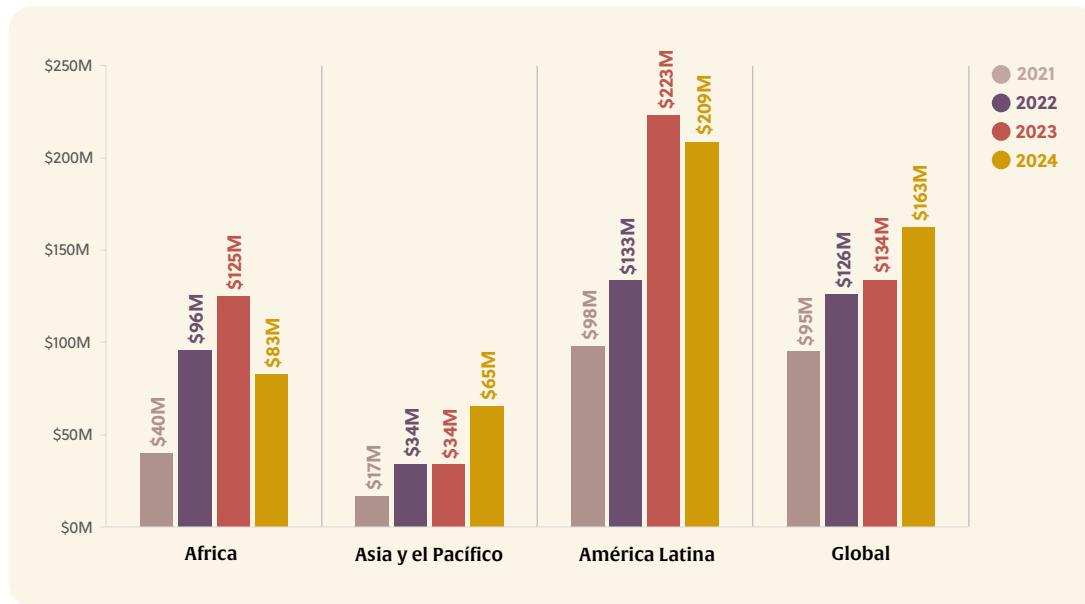
Financiamiento por zona geográfica²⁵

En 2024, el 31 % de los fondos del Compromiso apoyó trabajos de alcance global, mientras que el resto se destinó a proyectos regionales, nacionales o locales.²⁶ Del porcentaje no global, América Latina recibió la mayor parte (58 %), seguida de África (23 %) y la región de Asia y el Pacífico (18 %).²⁷ En comparación con 2023, esto supone un aumento de casi el doble en los fondos dirigidos a la región de Asia y el Pacífico.

Al analizar el número exacto de subvenciones en lugar de su valor total, la región de Asia y el Pacífico representó el 26 % de las subvenciones no globales, y América Latina el 51 %. Esto sugiere que la región de Asia y el Pacífico está recibiendo un mayor número de subvenciones más pequeñas; mientras que, si bien América Latina continúa recibiendo menos subvenciones, estas son de mayor tamaño.

El financiamiento del Compromiso sigue concentrándose en torno a las tres principales cuencas de bosques tropicales: en América Latina, el 88 % de los fondos se destinó a países pertenecientes a la cuenca amazónica; en Asia y el Pacífico, el 80 % del financiamiento se dirigió a la cuenca Borneo-Mekong del Sudeste Asiático;²⁸ y, en África, el 34 % de los fondos brindó apoyo a países de la cuenca del Congo, y otro 32 % a África Oriental.

Imagen 2: Distribución geográfica del financiamiento, 2021–2024²⁹



²⁵ El desglose de todas las cifras de esta y de las siguientes subsecciones se calcula a través de un formato estandarizado para codificar las subvenciones y otros fondos provenientes de los signatarios del Compromiso. Algunos financiadores no codificaron sus subvenciones; obtuvimos un monto total codificado de 519,9 millones de dólares provenientes del financiamiento de 2024 y basamos las cifras porcentuales en este total.

²⁶ Los donantes categorizaron los proyectos alineados con el Compromiso según la región geográfica. En la medida de lo posible, indicaron países específicos y desgloses porcentuales. Cuando los datos disponibles lo permitieron, el financiamiento de proyectos multinacionales o multirregionales se dividió entre las categorías regionales según el desglose porcentual de los fondos. En aquellos casos en los que no se disponía de este desglose, los proyectos multirregionales se incluyeron en la categoría «global».

²⁷ Los porcentajes regionales se calcularon utilizando la suma total del financiamiento no global. Las cantidades porcentuales no suman 100 debido a las cifras redondeadas.

²⁸ Incluye países del Sudeste Asiático; excluye Asia meridional, Oceanía y el financiamiento destinado a Asia en general.

²⁹ Las cifras de cada año se basan en las subvenciones para las que recibimos codificación. Por lo tanto, el total del financiamiento que se muestra en las cifras de esta sección no coincidirá con el total de financiamiento declarado para ese año.

Discusión: Regiones geográficas

Los datos de 2024 muestran un impulso alentador para Asia y el Pacífico, ya que el financiamiento destinado a esa región casi se duplicó respecto a 2023. Este aumento se debió tanto al incremento en el número de subvenciones para Asia y el Pacífico (muchas de ellas pequeñas) como a varios proyectos regionales de mayor escala. Esto representa un paso importante, dado que la región alberga a dos tercios de los pueblos indígenas del mundo y, sin embargo, sigue recibiendo niveles de financiamiento desproporcionadamente bajos. El Indigenous Peoples of Asia Solidarity Fund [Fondo de Solidaridad con los Pueblos Indígenas de Asia] (IPAS, según sus siglas en inglés) realizó un [estudio de referencia](#) que respalda este dato: solo el 2 % de las 433 organizaciones encuestadas declararon contar con financiamiento suficiente, la mayoría de las cuales identificó brechas graves. Además, el financiamiento destinado a África disminuyó en 2024. Aunque parte de esta disminución se debe a que USAID, un financiador importante para África, ya no es miembro activo del FTFG. Por ende, es claro que los niveles actuales de financiamiento del FTFG no satisfacen las necesidades de las comunidades.

Al mismo tiempo, la concentración de fondos en la cuenca amazónica, la cuenca del Congo y la cuenca Borneo-Mekong del Sudeste Asiático refleja que los donantes se enfocan especialmente en las tres mayores cuencas de bosques tropicales del mundo. Si bien estas áreas son sumideros de carbono y puntos críticos para la biodiversidad de importancia global que merecen ser priorizados, estas cuencas no deberían ser el único centro de atención. Otras regiones boscosas, como Mesoamérica, reciben menos financiamiento, lo que las deja poco preparadas para enfrentar las crecientes presiones de la deforestación, las industrias extractivas y los impactos del clima. Este sigue siendo un desafío constante, por lo que el grupo reconoce la necesidad de lograr un mejor equilibrio de financiamiento entre los distintos ecosistemas y regiones.



Foto de Joel Redman / If Not Us Then Who

Financiamiento por tema

Los donantes categorizaron cada subvención o proyecto en una de cinco categorías temáticas o en una sexta categoría denominada «otros»:³⁰

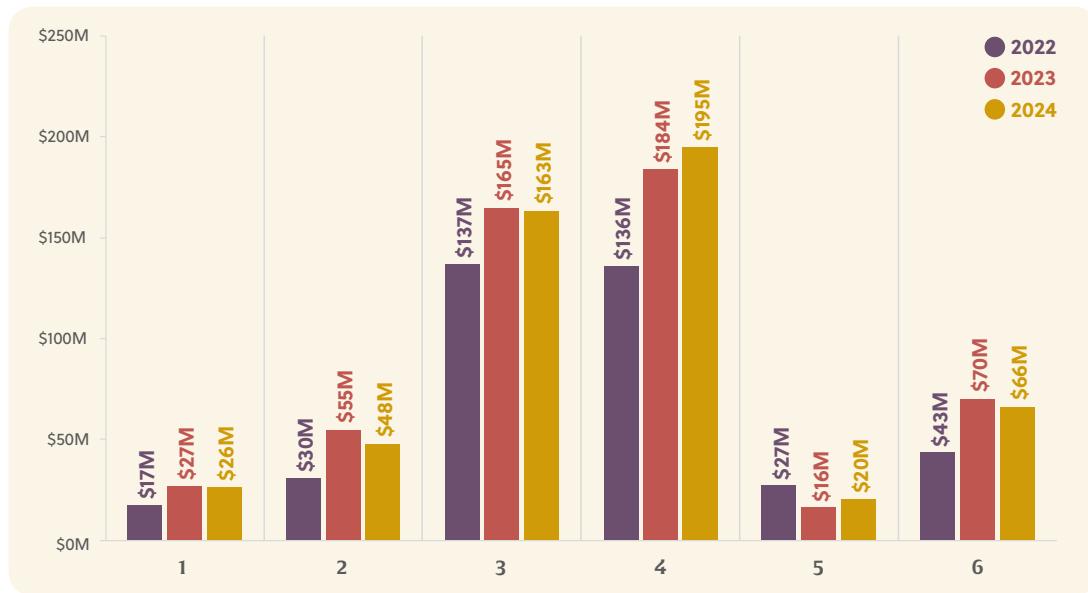
1. Apoyo a los procesos nacionales de reforma de tenencia de la tierra y los bosques que contribuyan a garantizar los derechos de PI y CL.
2. Apoyo para mapear, documentar, registrar o, en caso contrario, reivindicar o reclamar derechos legales sobre la tierra (reconocimiento formal de derechos).
3. Apoyo para mejorar la gestión, conservación y gobernanza territoriales, o para reforzar la seguridad de la tenencia.
4. Apoyo a la gestión sostenible de los bosques u otras estrategias de medios de vida basadas en los bosques o la naturaleza.
5. Apoyo para la incidencia y las acciones de comunicación internacionales sobre la seguridad de la tenencia, la biodiversidad y el cambio climático.
6. Otros.

En 2024, la mayor parte del financiamiento continuó apoyando la gestión territorial y el fortalecimiento de la seguridad de la tenencia (tema 3, un 31 %) y la gestión forestal sostenible y estrategias de medios de vida basadas en los bosques (tema 4, un 37 %). En conjunto, estas dos categorías representaron más de dos tercios de todo el financiamiento alineado con el Compromiso, lo que es consistente con años anteriores.

A modo de comparación, el apoyo a procesos de reforma sobre la tenencia para ayudar a garantizar los derechos de los PI y las CL (tema 1, un 5 %) y los procesos de reconocimiento de derechos legales (tema 2, un 9 %) representaron cantidades menores del financiamiento, aunque estas áreas también se abordan a través de proyectos con múltiples prioridades temáticas. El apoyo para la incidencia internacional y las acciones de comunicación sobre los derechos de la tierra de PI y CL y su papel en la conservación de la biodiversidad y la mitigación del cambio climático recibió una cantidad similar a años anteriores (tema 5, un 4 %). A continuación, la imagen 3 muestra el desglose del financiamiento por área temática principal.

³⁰ Algunos financiadores utilizaron la categoría «otros» para actividades que otros donantes clasificaron por tema. Estas incluyen la creación de capacidades y el fortalecimiento de organizaciones indígenas (que otros financiadores codificaron como tema 3), el apoyo a los defensores ambientales y territoriales, el respaldo a la promoción de los derechos territoriales de los quilombolas y los programas de distribución de beneficios. Varios proyectos de mayor envergadura se contabilizaron como «otros» porque una sola línea de datos representaba un conjunto de subvenciones más pequeñas con distintos enfoques temáticos.

Imagen 3: Principales áreas temáticas, 2022–2024³¹



Muchas subvenciones se enfocan en múltiples objetivos. Alrededor del 65 % del financiamiento codificado de 2024 contaba tanto con un área temática primaria como secundaria. Tras examinar el enfoque temático secundario, la reforma de tenencia, el reconocimiento de derechos y los temas relacionados (temas 1 y 2) representaron el 28 % de los fondos, en comparación con el 52 % destinado a la gestión territorial y los medios de vida (temas 3 y 4), y el 12 % a la incidencia política (tema 5). Esto indica que, aunque relativamente pocas subvenciones tienen como foco principal la reforma de tenencia y el reconocimiento de derechos, estos temas suelen formar parte de iniciativas más amplias.

1. Apoyo a los procesos nacionales de reforma de tenencia de la tierra y los bosques que contribuyan a garantizar los derechos de PI y CL.
2. Apoyo para mapear, documentar, registrar o, en caso contrario, reivindicar o reclamar derechos legales sobre la tierra (reconocimiento formal de derechos).
3. Apoyo para mejorar la gestión, conservación y gobernanza territoriales, o para reforzar la seguridad de la tenencia.
4. Apoyo a la gestión sostenible de los bosques u otras estrategias de medios de vida basadas en los bosques o la naturaleza.
5. Apoyo para la incidencia y las acciones de comunicación internacionales sobre la seguridad de la tenencia, la biodiversidad y el cambio climático.
6. Otros

Discusión: Tema

Como en años anteriores, la mayor parte del financiamiento de 2024 dio prioridad a la gestión territorial, la gobernanza y los medios de vida (temas 3 y 4). Sin embargo, cabe destacar que la codificación no cuenta toda la historia y puede subestimar el volumen del trabajo relativo a la reforma de tenencia y al reconocimiento formal de derechos (temas 1 y 2). Dadas las posibles superposiciones entre categorías y las diferentes perspectivas de los donantes, parte de este trabajo puede estar incluida en algunas de las otras categorías. Una vez que se incluyen los temas secundarios, el trabajo enfocado en derechos representa una parte importante del financiamiento (alrededor una cuarta parte); esto sugiere que el tema de las reformas suele formar parte de iniciativas territoriales y de medios de vida más amplias y recibe financiación como una actividad independiente.

³¹ No se dispone de una comparación con el año de 2021 porque las categorías temáticas se modificaron en 2022.

Como se evidenció antes, el período del Compromiso se ha establecido a partir de un enfoque de doble vía. El énfasis está (1) en la implementación práctica y dirigida localmente (gestión territorial, medios de vida y custodia del territorio) y (2) en la creación de condiciones habilitantes (políticas, reconocimiento legal, sistemas administrativos), que con frecuencia se ejecuta mediante subvenciones con múltiples enfoques. Varios donantes también impulsan la reforma de tenencia a través de plataformas complementarias como la Alianza de los Líderes por los Bosques y el Clima, la cual fortalece la gobernanza territorial mediante acciones a nivel político. Consulte el estudio de caso sobre [la reforma de tenencia](#) para más información.

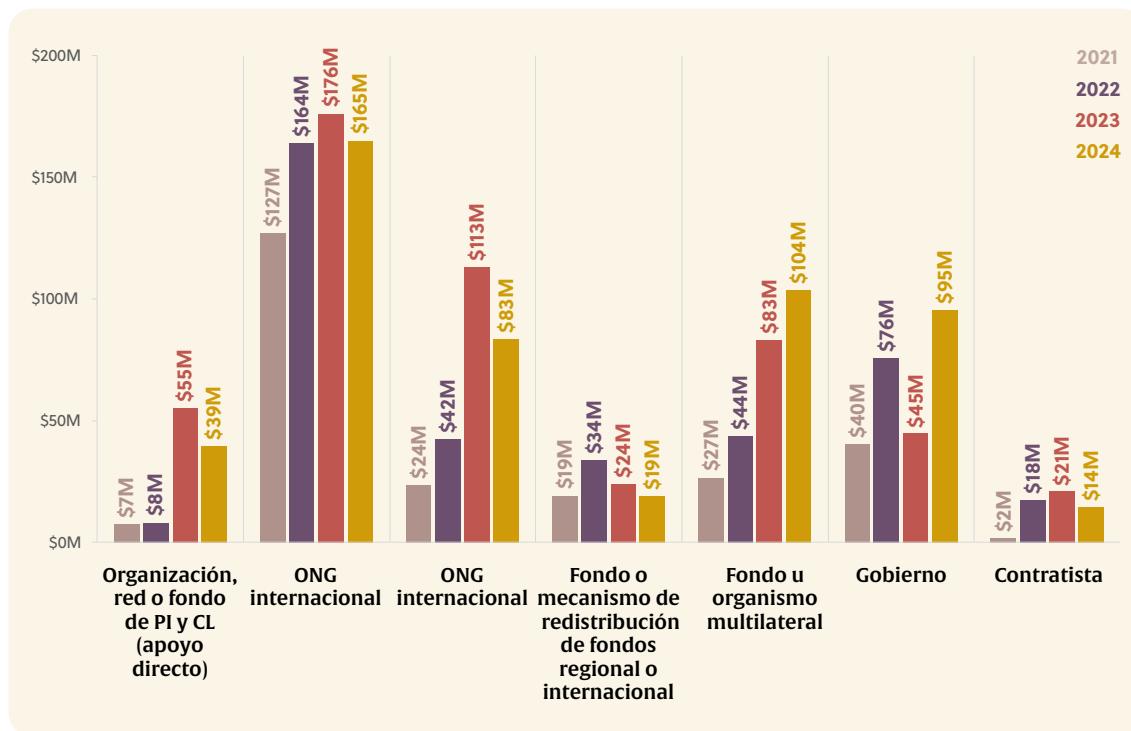


Foto de Joel Redman / If Not Us Then Who

Financiamiento por socio de ejecución y apoyo directo

En 2024, casi la mitad del financiamiento alineado con el Compromiso se destinó a ONG internacionales y nacionales (32 % y 16 % respectivamente); otro 38 % a agencias multilaterales y gobiernos (20 % y 18 % respectivamente);³² y alrededor del 4 % a mecanismos internacionales y regionales de reasignación de fondos.³³ Respecto a 2023, una mayor parte de los fondos se canalizó a través de agencias multilaterales y gobiernos, lo que refleja un mayor aporte del financiamiento por parte de los donantes bilaterales en 2024. A continuación, la Imagen 4 muestra el desglose del financiamiento según el socio de ejecución principal.

Imagen 4: Principales socios de ejecución, 2021–2024



³² El financiamiento multilateral incluye asignaciones y desembolsos a agencias de la ONU, relatores especiales y fondos fiduciarios de múltiples donantes, entre ellos CAFI, la Coalición LEAF, EnABLE y el Fondo Fiduciario de Múltiples Donantes para la Gestión de la Bioeconomía y los Bosques de la Amazonía (AMDTF, según sus siglas en inglés) del BID.

³³ Algunas organizaciones actúan como socias de organizaciones y movimientos de PI y CL, redistribuyen fondos y brindan asistencia técnica y otros tipos de apoyo. Dado que muchos donantes clasifican a las organizaciones que desempeñan múltiples funciones como ONG internacionales, la proporción del financiamiento destinado a mecanismos de reasignación de fondos puede parecer inferior a la realidad.

El financiamiento directo a organizaciones de pueblos indígenas y comunidades locales alcanzó el 7,6 % en 2024, con un total de más de 39 millones de dólares frente a solo un 2,9 % en 2021. Pese a que este porcentaje presenció una ligera disminución respecto a 2023, el financiamiento directo filantrópico aumentó hasta el 34 % en 2024 (en comparación del 27 % en 2023, y del 3,8 % en 2021). A diferencia de ello, el financiamiento directo de donantes bilaterales fue de solo 1,6 % en 2024. A pesar de las variaciones anuales, la tendencia a largo plazo es clara: el apoyo directo total ha aumentado en comparación con la línea de base.

Más allá del volumen del financiamiento, el 30 % de las subvenciones de 2024 se destinó a organizaciones indígenas y comunidad locales: 112 organizaciones de PI y CL registraron haber recibido apoyo en 2024, en comparación de las 22 en 2021. Esto refleja informes más detallados por parte de los donantes, un mayor financiamiento directo y una colaboración más amplia entre los donantes y los fondos de comunidades indígenas y locales, las redes regionales y globales y las organizaciones locales que trabajan a nivel comunitario.

Tabla 2: Apoyo directo, 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Porcentaje de financiamiento directo	2.9%	2.1%	10.6%	7.6%
Porcentaje de financiamiento directo proveniente de donantes privados	3.8%	8.5%	27%	34%
Porcentaje de financiamiento directo proveniente de donantes bilaterales	1%	1%	4%	1.6%
Número de organizaciones de PI y CL que recibieron apoyo³⁴	22	39	100	112

Nota: Las cifras de 2021 y 2022 se basan en el desglose de lo declarado por un conjunto más reducido de miembros de FTFG.

³⁴ Esto representa el número de organizaciones de PI y CL registradas cada año. Si bien se observa un evidente aumento anual en el apoyo, la variación de 2022 a 2023 parece inusualmente drástica debido a que un mayor número de donantes del FTFG comenzó a desglosar los datos en 2023, lo que brindó más información sobre las organizaciones específicas que recibieron apoyo.



Foto de Joel Redman / If Not Us Then Who

Al igual que en los dos informes anteriores, el FTFG intentó calcular las diversas formas en que el financiamiento llegaba a las organizaciones de PI y CL más allá del marco del «financiamiento directo». Muchos de los grupos que recibieron financiamiento mantienen alianzas estrechas y de confianza con organizaciones de PI y CL, diseñando proyectos y propuestas conjuntamente, reasignando fondos y brindando asistencia técnica y otros tipos de apoyo. Para cuantificar este tipo de financiamiento, se solicitó a los donantes que estimaran la proporción de cada subvención que llega a los PI y las CL de formas que ellos puedan ejercer influencia o control. No todos los donantes pudieron hacerlo: se recibieron datos correspondientes a poco menos de la mitad del financiamiento total de 2024.³⁵ En 2024, los donantes estimaron que aproximadamente el 33 % (83 millones de dólares) de estos fondos llegaron o involucraron directamente a los PI y las CL. Esta información permite entender de manera más completa el impacto que se extiende más allá de la concesión directa de subvenciones.³⁶

³⁵ Solo incluimos datos provenientes de donantes que proporcionaron esta información para la mayoría de sus subvenciones. Cuando estos donantes no pudieron ofrecer una estimación para un proyecto específico, esto se contabilizó como 0 %.

³⁶ Esto representa el financiamiento que llega a las organizaciones de PI y CL tanto de manera directa como indirecta. Estas cifras se basan en estimaciones y deben tomarse como valores aproximados.



Foto de Jaye Renold / If Not Us Then Who

Discusión: Socios de ejecución y apoyo directo

Las cifras de 2024 indican que, si bien el financiamiento directo continúa representando un pequeño porcentaje del flujo total, la tendencia es positiva en comparación con la línea de base de 2021. La disminución observada en 2023 pudo darse principalmente por las variaciones en los ciclos de financiamiento plurianuales y la predominancia de fondos provenientes de donantes bilaterales en 2024, los cuales suelen canalizarse a través de agencias multilaterales y gobiernos. Por otro lado, los donantes filantrópicos han incrementado la cantidad de fondos que van directamente a organizaciones indígenas y comunitarias locales.

Las numerosas categorías de distribución por parte de socios de ejecución evidencian que el financiamiento del Compromiso llega a las bases mediante vías mixtas. Los intermediarios pueden suponer ventajas claras: hacen posibles compromisos plurianuales de gran envergadura; ayudan a los PI y las CL a acceder a fondos nacionales alineados con las estrategias nacionales relativas al clima, la biodiversidad y la reducción de emisiones; y proporcionan garantías fiduciarias que cumplen con los requisitos de los donantes. El financiamiento canalizado a través de agencias multilaterales y gobiernos también puede ampliar su alcance hacia programas nacionales y reformas normativas, así como ofrecer vías de financiamiento para organizaciones indígenas y comunitarias locales mediante subvenciones y asistencia técnica. No obstante, estas vías no son perfectas: pueden agravar la distancia con las comunidades, alargar los plazos y debilitar la rendición de cuentas ante los titulares de derechos, a menos que la gobernanza esté diseñada de manera adecuada.

Al mismo tiempo, los fondos y redes liderados por indígenas y comunidades locales están amplificando las vías directas de financiamiento. Existe un vínculo entre el aumento del financiamiento directo filantrópico y los mecanismos orientados a la finalidad (como fondos territoriales, reasignación de fondos mancomunados liderada por indígenas y plataformas regionales), los cuales proporcionan subvenciones más pequeñas y flexibles y apoyo clave que se ajusta a los plazos comunitarios y que facilita la toma de decisiones conjunta. Estos mecanismos suelen, además de otorgar subvenciones, apoyar el fortalecimiento institucional, mejorando así los sistemas de gobernanza, salvaguardia y financieros, lo cual es esencial para crear capacidades de absorción y aumentar la elegibilidad futura a mayores flujos financieros públicos.

El financiamiento directo no refleja el panorama completo, por lo que se pidió a los donantes del Compromiso calcular cuánto del financiamiento llegó a organizaciones indígenas y comunitarias locales de formas que ellas pudieran ejercer influencia y control. Del financiamiento de 2024 para el cual se proporcionó esta estimación, alrededor de un tercio cumplió con estos criterios. Esto sugiere que los PI y las CL pueden tener ejercer un control significativo sobre los fondos pese a no recibir subvenciones formales y directas. Existe un enorme valor en los intermediarios responsables que incorporan el liderazgo indígena en su toma de decisiones, publican criterios transparentes y canalizan los recursos de manera oportuna. Algunos intermediarios han realizado grandes cambios al instaurar órganos asesores con mayoría indígena o al definir metas explícitas para la reasignación de subvenciones.

Los hallazgos de 2024 respaldan el hecho de que no debería existir una elección binaria entre el financiamiento directo y el intermediario, puesto que ambos siguen siendo importantes. El reto clave es garantizar que cada canal (ya sea una agencia multilateral, un programa gubernamental, una ONG internacional o un mecanismo de reasignación de subvenciones) aumente la influencia y el control que ejercen las comunidades indígenas y locales. Existe, entonces, una tarea a largo plazo con dos dimensiones: amplificar los fondos y redes liderados por indígenas que ya exhiben modelos orientados a la finalidad y reformar los canales intermediarios para que estos más transparentes y responsables ante los titulares de derechos. En conjunto, estos cambios pueden garantizar que el financiamiento sea escalable y controlado por la comunidad y que se establezca una base más sólida para la siguiente fase de trabajo. Para más detalles, consulte el estudio de caso sobre [enfoques innovadores de financiamiento](#).

Financiamiento para mujeres y jóvenes de PI y CLh

Si bien el Compromiso de la COP26 reconoció la importancia de brindar financiamiento a mujeres y jóvenes e incluirlos en la toma de decisiones, no establece metas específicas para estos objetivos. Para comprender mejor cómo los grupos históricamente excluidos reciben financiamiento, el FTFG comenzó a hacer un seguimiento de estos indicadores en el informe 2023-2024.

En 2024, el 14 % del financiamiento general (el 18 % del financiamiento directo) tuvo la igualdad de género como objetivo principal (lo que representa un aumento frente al 11 % en 2023), mientras que otro 52 % tuvo la igualdad de género como objetivo secundario.³⁷ Esto indica que, aunque pocas subvenciones se enfocan específicamente en los derechos y el liderazgo de las mujeres, las consideraciones de género se integran cada vez más en los proyectos.

Por otro lado, el enfoque en los jóvenes sigue siendo mucho menor.³⁸ Menos del 1 % del financiamiento de 2024 (alrededor del 5 % del financiamiento directo) tuvo a los jóvenes como objetivo principal, aunque el 28 % de los fondos contaba con los jóvenes como objetivo secundario.

Estos patrones evidencian tanto avances como brechas: un mayor número de proyectos incorporan consideraciones de género, pero el volumen de financiamiento dedicado a ello sigue siendo limitada. De igual manera, la inclusión de los jóvenes aún se encuentra en una etapa inicial.



Foto de Jaye Renold / If Not Us Then Who

³⁷ Este método de seguimiento del trabajo relativo al género se ajusta al marco de elaboración de informes de la OCDE: «Una actividad puede apuntar a la igualdad de género como su “principal” objetivo o como un objetivo “significativo”. Un puntaje de objetivo “principal” (2) se asigna si la igualdad de género es un objetivo explícito de la actividad y fundamental para su diseño. En otras palabras, la actividad no se llevaría a cabo sin ese objetivo. Un puntaje de objetivo “significativo” (1) se atribuye si la igualdad de género es un aspecto importante, pero secundario, es decir, no es la razón principal para llevar a cabo la actividad. Un puntaje de objetivo “no dirigido” (0) se da cuando, después de haber sido examinado frente al marcador de las políticas de igualdad de género, se encuentra que una actividad no está dirigida específicamente a la igualdad de género».

³⁸ Como se mencionó anteriormente, no existe un marcador internacional para la juventud; este enfoque se basa en estimaciones individuales. Esto puede limitar la capacidad de rastrear los objetivos relativos a la juventud en proyectos de gran escala, especialmente en el caso de los donantes bilaterales.

Discusión: Mujeres y jóvenes de PI y CL

Los datos sobre mujeres y jóvenes ilustran avances modestos y destacan brechas estructurales. Por ejemplo, un estudio de 2023 indicó que solo el 2 % del financiamiento climático tenía la igualdad de género como objetivo principal.³⁹ Las mujeres y los jóvenes suelen ser excluidos de los espacios de toma de decisiones, la gobernanza territorial y el financiamiento climático. Además, los obstáculos jurídicos y las perspectivas patriarcales impiden que las mujeres posean o hereden tierras. Asimismo, las políticas de consulta y consentimiento sobre el uso de la tierra no suelen considerar la perspectiva de género.⁴⁰

Hallazgos recientes de la Iniciativa para los Derechos y Recursos y de la Alianza de Mujeres del Sur Global sobre la Tenencia y el Clima (WiGSA, según sus siglas en inglés) destacan aún más estas brechas. El presupuesto medio de 2024 de las organizaciones miembro de WiGSA fue de apenas 338 000 dólares. Dos tercios de estas organizaciones solo podían operar seis meses (o incluso menos) si no recibían nuevos fondos.⁴¹ Más de la mitad señaló no recibir apoyo central o flexible y el 85 % depende de subvenciones a corto plazo que duren dos años o menos. Estas limitaciones estructurales obligan a muchas organizaciones de mujeres a depender del trabajo voluntario, lo que intensifica patrones de trabajo no remunerado y debilita la sostenibilidad institucional. Las inequidades son especialmente marcadas para las organizaciones de mujeres afrodescendientes, que operan con presupuestos



Foto de Tim Lewis / If Not Us Then Who

39 Patel et al. (2023). Género, financiación climática y transiciones inclusivas con bajas emisiones de carbono. Documento expositivo del IIED. <https://www.iied.org/sites/default/files/pdfs/2023-09/21601IIED.pdf>

40 Véase el estudio de caso sobre los derechos de las mujeres a la tierra como ejemplo de cómo el Compromiso respalda las acciones que buscan superar estos obstáculos.

41 Iniciativa para los Derechos y Recursos y Alianza de Mujeres del Sur Global (2025). ¿El financiamiento global está llegando a las mujeres Indígenas, afrodescendientes y de comunidades locales? Experiencias de la Alianza de Mujeres del Sur Global (WiGSA). <https://rightsandresources.org/publication/wigsa-funding-report-2025/>

menores a la mitad de los de sus pares indígenas, lo que refleja un ecosistema de donantes que todavía es ciego al racismo estructural. En conjunto, estos hallazgos ponen de relieve los desafíos persistentes para promover el liderazgo de las mujeres y garantizar su inclusión significativa en la toma de decisiones. Es esencial contar con financiamiento a largo plazo y enfoques interseccionales que prioricen las necesidades de las organizaciones de mujeres a fin de abordar estas desigualdades persistentes.

Una revisión de 2024 de un subconjunto de miembros del FTFG concluyó que la mayoría tiene proyectos, programas o estrategias con perspectiva de género o que responden a cuestiones de género. No obstante, pocos miembros cuentan con estrategias transformadoras de género centradas en el cambio sistemático. Estos datos, además del aumento en el número de proyectos del Compromiso que indican la igualdad de género como objetivo principal o secundario, sugieren que los donantes están incorporando consideraciones de género de manera más consistente. Sin embargo, la proporción total del financiamiento destinado a trabajo relativo al género sigue siendo limitada, con muy pocos proyectos que ponen el liderazgo de las mujeres y la igualdad de género en el centro. Los hallazgos del informe del FTFG y otros estudios recientes subrayan la necesidad de apoyar trabajos transformadores que aborden las barreras estructurales a los derechos de las mujeres y su participación equitativa en la toma de decisiones.

Los jóvenes siguen siendo menos visibles en los proyectos que figuran en el informe: menos del 1 % de los fondos de 2024 tuvo a los jóvenes como objetivo principal. Aunque más de una cuarta parte de los proyectos los incluyó como objetivo secundario, pocos estaban diseñados explícitamente para apoyar al liderazgo juvenil. Esto representa la pérdida de una oportunidad, ya que los jóvenes desempeñan un papel clave en la preservación de prácticas culturales, el progreso del conocimiento intergeneracional y la movilización para la acción climática y de biodiversidad. Un aspecto alentador es que algunos nuevos fondos liderados por indígenas, como IPAS en Asia, han incorporado comités directivos específicos para jóvenes, lo que evidencia cómo las reformas de gobernanza pueden crear espacios que fomenten un liderazgo juvenil sólido dentro de mecanismos de financiamiento más amplios.

Desde 2022, el grupo de trabajo sobre el género del FTFG ha proporcionado una plataforma para que los miembros aprendan entre sí, desarrollen un lenguaje común y colaboren con organizaciones indígenas y de mujeres. Este esfuerzo colectivo ha contribuido a que el género pase de ser un «tema transversal» a un área de rendición de cuentas más explícita, incluso en la manera en que los donantes declaran el financiamiento y hacen un seguimiento de los indicadores que responden a las cuestiones de género. Este grupo de trabajo proporciona una base para lograr un consenso sobre lo que define el progreso. Sin embargo, todos los miembros deben comprometerse a garantizar que el financiamiento refleje la plena diversidad del liderazgo indígena y comunitario.

Conclusión

EL FTFG está comprometido con la transparencia y la rendición de cuentas: en 2026, se publicará otro informe anual que cubrirá el último año del financiamiento del Compromiso. Los resultados de este año confirman que se alcanzó la meta de 1700 millones de dólares antes del plazo previsto y que, aun cuando sigan existiendo fluctuaciones anuales, el apoyo directo a organizaciones indígenas y comunitarias locales ha crecido desde la línea de base de 2021.

Al mismo tiempo, los datos ponen de manifiesto desafíos persistentes. Las inconsistencias en los informes de los donantes, la dependencia de intermediarios que pueden menoscabar la influencia de los PI y las CL y el financiamiento limitado destinado a mujeres y jóvenes siguen siendo preocupaciones apremiantes. Los donantes están trabajando para abordar dichas brechas mediante el apoyo a fondos liderados por indígenas, iniciativas específicas de género y mejoras en la calidad de los informes.

Los resultados muestran el potencial del Compromiso de la COP26 y los retos corrosivos. Los logros revelan que los compromisos colectivos de los donantes pueden movilizar nuevos recursos importantes y transformar prácticas. Sin embargo, los aspectos clave del contexto (amenazas continuas a la vida, los derechos y las tierras de los pueblos indígenas y comunidades locales; la disminución de la ayuda extranjera; y el aumento de las presiones relativas al clima y la biodiversidad) generan una urgencia innegable. El mantenimiento y la ampliación de estos avances requieren que se renueve la ambición y que exista una rendición de cuentas más sólida y una mayor alineación con el liderazgo y las demandas de los pueblos indígenas y las comunidades locales. A medida que el Compromiso entra en sus últimos meses, es claro que se han logrado avances importantes, pero todavía queda mucho por hacer.



Foto de Joel Redman / If Not Us Then Who

A photograph showing four women in a river, each holding a large, hand-painted gourd. The gourds feature intricate designs, including a red and black leopard print, a brown and black leopard print, a red and white pattern, and a white and black geometric pattern. The women are partially submerged in the water, with their heads above the surface. The background is filled with dark, rippling water and some green foliage.

SECCIÓN 3

Estudios de caso

En esta sección, los miembros del Compromiso comparten con orgullo una recopilación de estudios de caso de 2024 que destacan casos de éxito y avances significativos. El impacto no puede atribuirse únicamente al Compromiso, pero estos ejemplos muestran lo que es posible cuando los miembros actúan de forma intencional y dentro de un sistema de apoyo. En concreto, estos casos ponen de manifiesto como el Compromiso ha ayudado a catalizar y fortalecer nuevos mecanismos de financiamiento, reformas sistemáticas, el reconocimiento de derechos de pueblos afrodescendientes, resultados de conservación y el liderazgo de mujeres y jóvenes. Todos estos estudios de caso documentan diversas estrategias y lecciones que orientan el camino hacia la COP30.

Enfoques innovadores de financiamiento: Ampliación del financiamiento directo y orientado a la finalidad

El Compromiso de la COP26 impulsó un cambio significativo y apoyó nuevos mecanismos de financiamiento diseñados y liderados por pueblos indígenas, comunidades locales y pueblos afrodescendientes. Estos audaces mecanismos crean vías más flexibles y oportunas que rinden cuentas ante los titulares de derechos. Varias iniciativas, como la Iniciativa Financiera para los Derechos Comunitarios a la Tierra y la Conservación (CLARIFI, según sus siglas en inglés) y el IPAS, revelan que los donantes están respondiendo a las demandas comunitarias en torno al acceso directo. Además, al invertir en instituciones gobernadas por y para los pueblos indígenas y comunidades locales, los donantes ayudan a fortalecer el liderazgo basado en la libre determinación y a asegurar que los recursos lleguen a las personas y lugares donde más se necesiten.

El Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo de Alemania decidió apoyar a CLARIFI como resultado del objetivo del Compromiso de la COP26 de mejorar el acceso directo a fondos para los pueblos indígenas y comunidades locales. CLARIFI moviliza fondos públicos y privados para facilitar recursos flexibles directamente a los pueblos indígenas, las comunidades locales y los pueblos afrodescendientes, centrándose en cinco áreas prioritarias: fortalecer los derechos de las mujeres y los grupos vulnerables, mejorar la participación en la protección de la biodiversidad y los ecosistemas, promover los derechos de tenencia, facilitar el diálogo y la participación en la toma de decisiones y garantizar una distribución equitativa de los beneficios.



Foto de Jaye Renold / If Not Us Then Who

Hasta la fecha, el financiamiento del Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo de Alemania ha apoyado 17 proyectos en Latinoamérica, África y Asia. Por ejemplo, en Costa Rica, la ADI de Nairi Awari ha fortalecido grupos de mujeres y guardianes forestales en cinco territorios indígenas, ha expandido la Red Indígena Bri bri-Cabécar (RIBCA) y ha creado nuevos espacios para la conservación de semillas y la planificación estratégica de mujeres. En Camerún, REFACOF ha fortalecido su liderazgo continental en materia de derechos de tenencia de bosques para las mujeres. En Nepal, CIPRED presenta avances en el reconocimiento formal de instituciones consuetudinarias y sistemas de tenencia de comunidades indígenas dentro de áreas de conservación y parques nacionales.

En Asia, la Fundación Good Energies y la Fundación Ford han apoyado a IPAS, un mecanismo indígena que fortalece el acceso a financiamiento y la gobernanza basada en la libre determinación. Lanzado en 2023, el fondo opera en 13 países asiáticos y fomenta la solidaridad entre los 300 millones de pueblos indígenas del continente. En 2024, IPAS desembolsó 21 subvenciones en seis países, con un total de 125 000 dólares, que abarcaron desde organizaciones indígenas de base hasta iniciativas subnacionales y nacionales y fondos solidarios de emergencia para apoyar a comunidades que enfrentan desastres o riesgos al defender sus derechos. Los beneficiarios fueron seleccionados por nueve comités directivos nacionales y tres comités sectoriales que representan a jóvenes, mujeres y personas con discapacidad de pueblos indígenas. Además de la concesión de subvenciones, IPAS realizó el primer estudio de referencia regional sobre la situación operativa y financiera de las organizaciones indígenas, en el cual se analizó a 433 organizaciones provenientes de 12 países. Los hallazgos revelaron brechas significativas: el 45 % no contaba con personal remunerado y dependían exclusivamente del trabajo voluntario y casi el 80 % informó que su financiamiento actual era «insuficiente» o «muy insuficiente», lo que impedía atender sus necesidades y prioridades más importantes. Las organizaciones estimaron de forma colectiva una necesidad anual no satisfecha de más de 43 millones de dólares que serviría para asegurar sus derechos; fortalecer la gobernanza; empoderar a las mujeres, los jóvenes y las personas con discapacidad; y avanzar en la conservación de la biodiversidad y la acción climática. Estos hallazgos

respaldan los de los informes anuales del FTFG, en los cuales se señala de forma constante que la región de Asia y el Pacífico continúa recibiendo un financiamiento desproporcionadamente bajo a pesar de albergar dos tercios de los pueblos indígenas del mundo. Nuevos mecanismos de financiamiento como IPAS y el Fondo Nusantara son vitales para abordar esta gran brecha.

Los donantes pueden fomentar un ecosistema de financiamiento más sostenible y efectivo al invertir en el fortalecimiento institucional y el aprendizaje entre pares. La Fundación Ford ha respaldado un programa personalizado de recursos para fondos emergentes indígenas y de comunidades locales, con lo que mejora la gobernanza, la rendición de cuentas, el aprendizaje y los sistemas financieros, asegurando que mecanismos emergentes como IPAS tengan la capacidad y la resiliencia para gestionar cada vez más recursos. Esta estructura financiera-organizativa es clave para crear un ecosistema financiero próspero que pueda canalizar recursos de manera efectiva y sostenible.

Estos ejemplos ponen de manifiesto **que el Compromiso no solo ha movilizado nuevas promesas financieras, sino que también ha transformado el movimiento de los recursos**. Mecanismos como CLARIFI e IPAS son la prueba de que el financiamiento directo y orientado a la finalidad es positivo y efectivo, mientras que la inversión por parte de los donantes en el fortalecimiento institucional ayuda a asegurar su durabilidad. El reto actual es ampliar estos enfoques, integrarlos en sistemas de financiamiento más amplios y garantizar que las comunidades puedan ejercer de forma duradera influencia y control sobre los recursos destinados a su rol como custodios. De esta manera, el Compromiso puede dejar un legado de financiamiento más equitativo y responsable que perdure más allá de su período de cinco años.



Foto de Jaye Renold / If Not Us Then Who

Reformas para la tenencia: Juntar el apoyo directo con políticas y alianzas

El Compromiso promueve un mayor apoyo a los pueblos indígenas y comunidades locales que trabajan para proteger y gestionar sus territorios y lograr el reconocimiento de tenencia. Sin embargo, también hace hincapié en que este trabajo no resultará en grandes impactos a menos que se acompañe de reformas más amplias que fortalezcan la seguridad de tenencia. Para ello, algunos donantes apoyan las actividades que impulsan leyes, políticas y sistemas nacionales y locales de tenencia territorial y forestal, como la creación de alianzas con gobiernos de países con bosques tropicales. La Alianza de Líderes por los Bosques y el Clima facilita esta colaboración. Estas iniciativas de creación de reformas para la tenencia ayudan a fomentar los derechos de tenencia de los PI y las CL en nuevos marcos normativos y garantizan que, durante el desarrollo de dichas reformas, se consulte a los PI y a las CL. Muchas reformas nacionales clave han impulsado en gran medida el reconocimiento de derechos de tenencia, como la ley de 2022 sobre los derechos de los PI en la RDC y la creación de entidades territoriales indígenas (ETI) en la Amazonía colombiana.

El Reino Unido es un donante del FTFG que promueve de forma activa las reformas para la tenencia mediante múltiples enfoques complementarios. Además de proporcionar apoyo directo a organizaciones de PI y CL, el Reino Unido busca catalizar cambios sistémicos a nivel nacional mediante programas y trabajo político-normativo. En 2024, por ejemplo, el Reino Unido lanzó Land Facility, un nuevo programa global que se asocia con los gobiernos para acelerar el progreso hacia sistemas y procesos sólidos de gobernanza de la tierra, así como para ampliar el reconocimiento formal y la protección de los derechos de tenencia territorial.

Recientemente, Land Facility realizó un proyecto en la región de la cuenca del Congo y está explorando crear alianzas colaborativas con gobiernos de países forestales (entre ellos Brasil, Indonesia, Zambia y Colombia) a fin de desarrollar e implementar reformas progresivas en materia de gobernanza territorial. Las posibles actividades se centran en mejorar la seguridad de tenencia para los PI y las CL. Asimismo, estas contemplan la mejora de la calidad de los sistemas catastrales para mapear y registrar territorios y ampliar la inclusión de los PI y las CL, entre ellos las mujeres y otras personas históricamente excluidas de los espacios de toma de decisiones, en los procesos de reforma nacionales. El Reino Unido coordina y colabora con organizaciones socias nacionales y locales con el fin de garantizar que las reformas que decidan apoyar fortalezcan las actividades y demandas de las organizaciones de los PI y las CL.

Apoyo a la agenda de justicia climática de los pueblos afrodescendientes

Casi una de cada cuatro personas en América Latina se identifica como afrodescendiente. Muchas de las comunidades afrodescendientes de la región (desde los quilombolas brasileños hasta los afrodescendientes mexicanos) tienen una larga trayectoria en la custodia de las tierras y los bosques. Sin embargo, continúan enfrentando el racismo sistémico que durante mucho tiempo ha invisibilizado su cultura, tradiciones y conocimiento colectivo, los cuales son vitales para la conservación de la biodiversidad y la mitigación del cambio climático. Según un [estudio](#) publicado en 2025, las tradiciones relativas a la custodia territorial y la profunda conexión con la naturaleza mantienen la deforestación en los territorios afrodescendientes hasta un 55 % más baja que en otros sitios cercanos. Muchos de estos territorios también pertenecen al 5 % de los territorios con mayor biodiversidad en el mundo.

A pesar de la presencia histórica de las comunidades afrodescendientes en más de 32,7 millones de hectáreas, solo alrededor del 24 % de sus territorios colectivos han sido reconocidos formalmente. Inspirada en la innovadora Ley 70 de Colombia de 1993, la legislación regional clave ha contribuido a crear vías jurídicas para la titulación colectiva de tierras. No obstante, el proceso es lento y el cumplimiento puede ser inconsistente. Sin una segura tenencia de la tierra, las comunidades enfrentan amenazas crecientes de desplazamiento y violencia a causa de la minería, la deforestación ilegal y otras industrias extractivas que operan sin su consentimiento. En Brasil, el 40 % de los territorios de los quilombolas se encuentran en zonas de impacto a causa de proyectos de transición energética, como los parques eólicos y el aumento de la explotación minera de minerales necesarios para la energía renovable. Cuando las comunidades quilombolas defienden sus territorios, los resultados a menudo son letales: en 2023, un número desproporcionado de defensores ambientales y territoriales [asesinados](#) eran afrodescendientes.

La Fundación Ford apoya a numerosas organizaciones que trabajan a favor de los derechos territoriales colectivos y la protección de las comunidades afrodescendientes de América Latina, lo cual incluye:

- El apoyo directo a organizaciones afrodescendientes y quilombolas que trabajan para proteger sus territorios. Algunos socios son Malungu en Brasil, ASOM en Colombia y OFRANEH en Honduras.
- Las subvenciones para actividades jurídicas y comunicativas de organizaciones como Movilizatorio, así como el apoyo a comunicadores quilombolas para desarrollar una radio web nacional indígena y quilombola sobre la justicia climática.
- La promoción del derecho de los afrodescendientes a ser consultados sobre los derechos de la tierra, la minería y las transiciones energéticas a través del Observatorio de Protocolos de Consulta Comunitaria.
- El mapeo del impacto de proyectos energéticos en territorios indígenas y quilombolas mediante el trabajo del Instituto de Recursos Mundiales y la Universidad Federal de Recôncavo da Bahia.



Foto de Joel Redman / If Not Us Then Who

Hasta hace poco, no se reconocían internacionalmente las grandes contribuciones de las comunidades afrodescendientes a la mitigación de cambio climático y la conservación de la biodiversidad. Tras décadas de organización, investigación y defensa colectivas por parte de las comunidades territoriales afrodescendientes y quilombolas, esto comenzó a cambiar. En la Conferencia sobre la Biodiversidad de la ONU de 2024 (COP16) en Cali, Colombia, líderes mundiales anunciaron hitos importantes. Se otorgó el [reconocimiento](#) formal a los afrodescendientes por sus contribuciones esenciales a la implementación del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB). Además, se anunció un [acuerdo](#) histórico para crear un órgano que incluya a los pueblos indígenas, los afrodescendientes y las comunidades locales en las decisiones sobre las estrategias de protección de la biodiversidad.

Este reconocimiento largamente esperado fue gracias, en gran parte, a organizaciones como PCN en Colombia y CONAQ en Brasil, financiadas por Ford, así como a las organizaciones de 16 países que conforman la Coalición Internacional de Territorios y Pueblos Afrodescendientes de América Latina y el Caribe (CITAFRO). Además de garantizar que se reconozcan sus contribuciones a la justicia climática, CITAFRO aboga para que los países de América Latina y el Caribe incluyan la protección territorial de las comunidades afrodescendientes en sus contribuciones determinadas a nivel nacional. Esto último ayudaría a garantizar que las comunidades sean el eje de las conversaciones climáticas críticas.

Pese a que estos pasos son importantes, aún queda mucho por hacer. Dado que el término «pueblos afrodescendientes» no figura formalmente en los marcos internacionales de la ONU, las acciones comunitarias para acceder al financiamiento climático y a las protecciones jurídicas internacionales son limitados. Las comunidades miran ahora hacia la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático de noviembre de 2025 (COP30), que se celebrará por primera vez en la Amazonía, para ampliar su visibilidad y obtener un mayor apoyo.

Fomento de los derechos territoriales de las mujeres

Las mujeres representan más de la mitad de los 2500 millones de personas que dependen de tierras comunales para su sustento. A pesar de su papel central en el mantenimiento de las economías basadas en la tierra y el bienestar comunitario, solo una de cada cinco personas propietarias de tierras son mujeres. Asimismo, las mujeres enfrentan amenazas desproporcionadas a sus derechos sobre la tierra, desde sistemas jurídicos discriminatorios hasta la exclusión de la gobernanza y la vulnerabilidad a despojos de tierras.

El Fondo Filantrópico Wellspring ha apoyado a la Coalición Internacional para el Acceso a la Tierra (ILC, según sus siglas en inglés) desde 2012. La ILC es una alianza global que agrupa a 303 organizaciones intergubernamentales y de la sociedad civil y representa a 70 millones de personas provenientes de cinco regiones del mundo. Desde su creación hace tres décadas, lleva promoviendo una gobernanza de tierras colectivas que esté centrada en las personas. Esta estrategia asegura que quienes viven en y de la tierra (agricultores, pastores, pobladores de bosques, pescadores y otras poblaciones locales) estén en el centro de la toma de decisiones sobre la tierra. La ILC también trabaja para promover la participación efectiva de poblaciones históricamente excluidas, entre ellas las mujeres, los jóvenes, los pueblos indígenas y las comunidades afrodescendientes.

Uno de los compromisos estratégicos de la ILC es avanzar en el acceso igualitario de las mujeres a los derechos sobre la tierra y asegurar la justicia de género en la gobernanza de tierras y bosques. Para poner en práctica este compromiso, la ILC implementa una estrategia con múltiples componentes, la cual incluye el fortalecimiento de las organizaciones de mujeres de base en 22 países, la creación de un fondo para los derechos territoriales de las mujeres de base que apoye iniciativas locales, el fomento de reformas normativas y la rendición de cuentas jurídica a fin de asegurar los derechos territoriales de las mujeres, la mejora de las herramientas y recursos que impulsen el liderazgo y la defensa comunitaria, la recopilación de datos desglosados por sexo a fin de evidenciar las disparidades en la propiedad de la tierra y el lanzamiento de campañas globales de concienciación y acción, como la iniciativa Stand for Her Land [Defiende la Tierra de las Mujeres].

Solo en 2024, la ILC apoyó el trabajo en torno a la justicia de género de 27 organizaciones lideradas por mujeres, lo que representa 370 480 personas en 21 países. Miembros de la ILC de 35 países integraron la igualdad de género en los marcos de gobernanza territorial, influyendo así en políticas y la asignación de recursos mediante coaliciones nacionales territoriales. Esta incidencia también se tradujo en varios logros jurídicos y normativos concretos a nivel nacional: en Uganda, miembros de la ILC ayudaron a asegurar títulos de tierras para mujeres en sistemas consuetudinarios; en Colombia, mujeres afrodescendientes obtuvieron el reconocimiento formal de derechos colectivos sobre la tierra gracias a la incidencia respaldada por la ILC; y en Kenia, la plataforma regional de la ILC facilitó reformas jurídicas que ampliaron los derechos de herencia de las mujeres. Estos casos de éxito ponen de manifiesto que, si se continúan las acciones para garantizar los derechos territoriales de las mujeres y su participación equitativa en la gobernanza de tierras y bosques, ello puede generar resultados significativos y crear economías basadas en la tierra más justas y sostenibles.

Concesiones forestales comunitarias: Un modelo para los derechos comunitarios y la gestión forestal en la RDC

En la República Democrática del Congo, los pueblos indígenas y las comunidades locales se benefician de concesiones forestales comunitarias (CFCL, según sus siglas en francés). Estas áreas forestales de propiedad y gestión colectiva aseguran los derechos locales sobre la tierra y producen claros resultados de conservación.

La Norwegian Agency for Development Cooperation [Agencia Noruega para la Cooperación al Desarrollo] (Norad) trabaja con varios socios para crear e implementar CFCL. Algunos de estos socios fueron la Fundación Rainforest Noruega (RFN, según sus siglas en inglés), la Fundación Rainforest Reino Unido (RFUK, según sus siglas en inglés), Wildlife Conservation Society [Sociedad de Conservación de la Vida Silvestre], Caritas, entre otros. Esta colaboración apoya iniciativas que mapean paisajes, fomentan las solicitudes de derechos territoriales y colaboran con comunidades locales y pueblos indígenas a fin de crear planes de sostenibilidad.

De 2021 a 2024, el apoyo de RFUK permitió establecer nueve CFCL nuevas, con lo cual se conservó 1270 km² de bosque de alto valor biológico. El proyecto benefició a casi 28 000 personas que viven en bosques comunitarios. RFUK también ha actuado como coordinador al organizar reuniones provinciales en 2024 que respaldaron las políticas del Gobierno en torno a las CFCL, generando consenso y promoviendo ejemplos de casos de éxito entre los actores locales, provinciales y nacionales. RFN también se ha enfocado en formalizar CFCL, ya que ha colaborado con 148 comunidades nuevas a fin de realizar el trabajo previo para este proceso.

Además de facilitar la creación de CFCL, los socios de Norad también promueven la gestión forestal y territorial sostenible liderada por la comunidad. En 2024, RFUK brindó capacitación a 1300 personas sobre el manejo sostenible de recursos, que incluye técnicas de agroforestería. Además, Caritas proporcionó apoyo a socios para mejorar los derechos y medios de vida de los PI y las CL en la provincia de Kivu del Sur. A pesar de la situación de seguridad inestable, Caritas capacitó a 375 agricultores en agroforestería y en la creación y mantenimiento de viveros para reforestación. Como resultado, se produjeron cultivos lucrativos, como palmas de aceite, aguacates y cafetos, y se instalaron tres viveros.

Norad y sus socios han contribuido a **garantizar los derechos formales sobre la tierra para las comunidades en la RDC y han apoyado la gestión y uso sostenibles de los bosques, produciendo beneficios claros de conservación, apoyando los derechos comunitarios y mejorando los medios de vida.**

A photograph of a woman in a pink shirt and orange headscarf weaving on a traditional loom. She is focused on her work, with her hands on the threads. The loom is made of wood and bamboo. In the background, there are thatched-roof houses and a dirt ground with some debris. The overall atmosphere is rural and traditional.

APÉNDICE 1

Metodología

A cada signatario del Compromiso se le solicitó proporcionar una lista del financiamiento alineado con el Compromiso durante el año calendario de 2024, la cual fue recopilada y codificada en un formato común.⁴² Los donantes calcularon el financiamiento de las subvenciones mediante sus propios sistemas de elaboración de informes y, cuando fue posible, enviaron un desglose de datos según áreas geográficas, áreas temáticas principales y secundarias y mecanismos de financiamiento.⁴³

Cuando el financiamiento de un determinado proyecto o subvención no estaba completamente alineado con el Compromiso, los donantes hicieron una estimación del porcentaje pertinente. Los donantes declararon sus contribuciones al Compromiso en sus propias divisas y las convirtieron a USD usando el tipo de cambio promedio anual de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Todos los importes que figuran en el informe se expresan en USD, a menos que se especifique otra moneda.

El financiamiento directo y la rendición de cuentas de los intermediarios son el centro tanto de nuestras conversaciones como de nuestros informes. Sabemos con certeza que el financiamiento directo es limitado, pero no existe un consenso claro sobre la línea que separa el financiamiento «directo» y el «indirecto». Cuantificar el financiamiento directo requiere cierta interpretación subjetiva tanto por parte de los donantes como de los PI y las CL. Para estimar lo más fielmente posible una cifra de financiamiento directo, recurrimos a un indicador de financiamiento directo y a otros indicadores que permiten rastrear el uso de los fondos del Compromiso. Hicimos un seguimiento del número de organizaciones de PI y CL que recibieron financiamiento alineado con el Compromiso, así como también de la cantidad del financiamiento alineado con el Compromiso que finalmente llega a estas organizaciones (incluso a través de socios confiables e intermediarios) de formas que estos grupos puedan ejercer influencia y control. En conjunto, estas cifras proporcionan una imagen más clara del panorama financiero.



Foto de Kynan Tegar / If Not Us Then Who

⁴² Las listas también incluyeron el financiamiento alineado con el Compromiso correspondiente al período 2021–2023 que no se había informado previamente, así como algunos ajustes que reflejan modificaciones financieras adicionales de las subvenciones anteriores

⁴³ No todos los signatarios pueden proporcionar este nivel de detalle sobre sus avances en el financiamiento. Las políticas de los donantes varían: algunos signatarios declaran una sola cifra de financiamiento o presentan datos a nivel de programas en lugar de hacerlo por subvenciones individuales.

RECUADRO 4

Definiciones clave

Las siguientes definiciones se incluyen en la plantilla de informes anuales de datos del FTFG.

Porcentaje alineado con el Compromiso:

Proporción del importe total de la subvención o del proyecto que se ajusta a los criterios del Compromiso: todo financiamiento destinado a fomentar los derechos de tenencia de la tierra y la gestión forestal de los pueblos indígenas y comunidades locales en países elegibles para AOD.

Apoyo directo:

Financiamiento que se alinea al marco de París para el rastreo de fondos y que se transfiere directamente de los donantes a:

- instituciones representantes de los pueblos indígenas;
- instituciones o mecanismos de financiación establecidos por los pueblos indígenas para ejercer sus derechos; o
- patrocinadores fiscales o instituciones seleccionadas por pueblos indígenas para recibir fondos en su nombre.

Instituciones representantes de pueblos indígenas:

Tal y como se define en el marco de París para el rastreo de fondos, son «instituciones con el mandato de representar a una o varias comunidades o pueblos indígenas a través de un proceso llevado a cabo por ellos mismos» (Véase UNDRIP, artículo 18).

Porcentaje que llega a los PI y las CL de formas que puedan ejercer influencia y control:

El porcentaje de financiación que está alineado con el Compromiso y que llega a PI y CL, indirecta o directamente, permitiéndoles ejercer influencia y control sobre el mismo. Esto incluye tanto la financiación directa a una organización de PI o CL, como la indirecta, por ejemplo, a través de la reasignación de fondos y alianzas estrechas en las que PI y CL desempeñan un papel importante en el diseño de un proyecto.

Principales tipos de socios de ejecución:

Es la organización con la que el donante mantiene el acuerdo de financiación.

Las categorías son:

1. Organización, red o fondo de PI y CL (apoyo directo)
2. ONG internacional
3. ONG nacional
4. Fondo o mecanismo de redistribución de fondos nacional o internacional
5. Fondo u organismo multilateral
6. Gobierno
7. Contratista

RECUADRO 4 (cont.)

Nota sobre el patrocinio fiscal: los patrocinadores fiscales que han sido seleccionados por pueblos indígenas para recibir fondos en su nombre entran en la categoría de apoyo directo. La organización patrocinada o destinataria prevista debe ser designada como el socio de ejecución.

Objetivos sobre el género y los jóvenes:

Las metas relativas al género siguen el marcador para políticas de la OCDE: «Una actividad puede apuntar a la igualdad de género como su “principal” objetivo o como un objetivo “significativo”. Un puntaje de objetivo “principal” (2) se asigna si la igualdad de género es un objetivo explícito de la actividad y fundamental para su diseño. En otras palabras, la actividad no se llevaría a cabo sin ese objetivo. Un puntaje de objetivo “significativo” (1) se atribuye si la igualdad de género es un aspecto importante, pero secundario, es decir, no es la razón principal para llevar a cabo la actividad. Un puntaje de objetivo “no dirigido” (0) se da cuando, después de haber sido examinado frente al marcador de las políticas de igualdad de género, se encuentra que una actividad no está dirigida específicamente a la igualdad de género». No existe un marcador para políticas relativas a la juventud, pero usamos la misma estructura para evaluar el enfoque en los jóvenes y pedimos a las organizaciones que asignen puntuaciones a sus propias actividades.

Debido a su alineación con otras iniciativas, lo declarado en los informes del Compromiso puede superponerse con fondos de otros compromisos. La primera superposición proviene de las conexiones entre el Compromiso sobre la tenencia de bosques de los PI y las CL y el Compromiso Mundial de Financiación Forestal (GFFP) y el Compromiso de la Cuenca del Congo (CBP), que son los otros dos Compromisos de Glasgow. Estos compromisos tienen signatarios comunes, de los cuales todos reconocen el papel esencial de los PI y las CL en la protección y gestión de los bosques. En los casos en los que el financiamiento de los donantes asignado en el marco del GFFP o el CBP también contribuya a los objetivos del Compromiso los PI y las CL, este financiamiento puede declararse bajo múltiples compromisos. Debido a que estos tres compromisos presentan sus informes anuales de 2024 en diferentes plazos, los casos de superposición aún no están disponibles y se detallarán en los próximos informes del GFFP y del CBP. Un segundo riesgo de «doble contabilización» puede darse porque varios signatarios del Compromiso son intermediarios que reciben fondos de otros signatarios del Compromiso.⁴⁴ Hemos verificado que cada donante que recibió fondos de otro miembro del FTFG haya excluido ese financiamiento de sus informes de 2024.

Nota de las traductoras: Hemos traducido este documento utilizando lenguaje inclusivo y de género neutro siempre que ha sido posible. En aquellos casos en que esto no ha sido posible sin comprometer la claridad o la gramática del texto, seguimos las reglas gramaticales estándar y utilizamos el plural masculino.

⁴⁴ Los signatarios del Compromiso son donantes principales; cuatro miembros de Protecting Our Planet Challenge que firmaron el Compromiso como grupo, son excepciones a esta norma.